



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

Π Ρ Α Ξ Η με αριθ.43

του Δημοτικού Συμβουλίου της με αριθμό 9^η Έκτακτη Συνεδρίαση από 29-2-2024 αυτού, που έγινε με την αριθ. 9^η/6454/29-2-2024 πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Χρήστου Αναμουρλόγλου.

ΘΕΜΑ

«Συζήτηση και λήψη απόφασης επί πρότασης του Δημάρχου που αφορά στις εξελίξεις περί κατασκευής και λειτουργίας ξενοδοχειακού συγκροτήματος πολλαπλών χρήσεων (καζίνο) στη περιοχή Δηλαβέρη.»

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΜΑΝΟΥΡΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΑΜΟΥΡΛΟΓΛΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΞΑΔΑΚΤΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Μ Ε Λ Η

Λαζαρίδης Ιωάννης, Κοντοστέργιος Στέργιος- Ελευθέριος, Τσομπάνογλου Φώτιος, Δακουτρός Νικόλαος, Σκευοφύλαξ Σωτήριος, Καρακώστας Γεώργιος, Τσομπανίδου Γεωργία, Χατζηκωνσταντίνου Σάββας, Γεωργιάδου Ελισσάβητ, Ναϊσίδου Σοφία, Καρβουνιάρης Δημήτριος, Θωμαΐδου Δέσποινα, Σακκαλόγλου Αγγελική, Σπηλιωτόπουλος Βασίλειος, Καρβουνιάρης Αντώνιος, Λόλας Λεωνίδα, Αλέπης Πέτρος, Χαμαλίδης Θεόδωρος, Κατιμερτζόγλου Κωνσταντίνος, Κανλής Χρήστος.

Στη συνεδρίαση δεν προσήλθαν: οι κ.κ. Καναβός Μιλτιάδης, Παπαμαργαρίτης Ευθύμιος, Κλάρα Αναστασία, Αργυρόπουλος Νικόλαος, Βλαχαντώνη Φρειδερίκη, Στέφας Γεώργιος, Κουλουριώτη Μαρία – Ελισάβητ, Τερζάκης Αλέξανδρος, Τσιακαλάκης Γεώργιος, Αποστολόπουλος Αθανάσιος, Χριστοδούλου Βασίλης, Πούτσης Ρεζάρτ, Φιλίππα Αθυμαρίτου.

Αφού υπήρξε νόμιμη απαρτία (επί συνόλου 35 μελών – παρόντες 22).

Ο Πρόεδρος ενημέρωσε το σώμα για την Έκτακτη Συνεδρίαση και οι 22 παρόντες δημοτικοί σύμβουλοι αποδέχθηκαν ομοφώνως να συζητηθεί το θέμα που προέκυψε.

Η κατεπείγουσα σύγκληση του Δημοτικού Συμβουλίου προέκυψε από το γεγονός, ότι αύριο 1-3-2024 στις 15.00 στο Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής, συζητείται η Μ.Π.Ε. (Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων) του ως άνω έργου και επείγει η λήψη απόφασης από το Σώμα, που αφορά κοινό ψήφισμα απ' τους Δήμους, που δέχονται τις επιπτώσεις μιας τέτοιας απόφασης (Ν. Ιωνίας, Φιλοθέης-Ψυχικού, Ηρακλείου, Μεταμόρφωσης, Βριλησίων, Πεύκης-Λυκόβρυσης, Χαλανδρίου). Το κοινό ψήφισμα πρέπει αύριο και εμπροθέσμως να κατατεθεί στο Περιφερειακό Συμβούλιο από τον Δήμαρχο Ν. Ιωνίας, ο οποίος θα εκπροσωπήσει όλους τους πιο πάνω Δημάρχους. Το κοινό για όλους τους Δήμους ψήφισμα, το οποίο καλούμαστε, να συζητήσουμε σήμερα.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Χρήστος Αναμουρλόγλου κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, στην οποία κλήθηκε και ήταν παρών ο Δήμαρχος κ. Παναγιώτης Μανούρης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/10.

Ο Πρόεδρος εισάγει το Μοναδικό θέμα της Έκτακτης Συνεδρίασης με Α.Π.: 6456/29-2-2024 του Γραφείου Δημάρχου.

Δηλώνουμε κατηγορηματικά την αντίθεσή μας στο σχέδιο μεταφοράς του καζίνο της ΠΑΡΝΗΘΑΣ στο Μαρούσι, δυνάμει του ΠΔ 36/2023 με τίτλο «Έγκριση μεταφοράς καζίνο Πάρνηθας στην περιοχή Δηλαβέρη (Μαρούσι Αττικής) – Έγκριση Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΕΠΣ) στην περιοχή Δηλαβέρη, Δήμου Αμαρουσίου (Ν. Αττικής) και καθορισμός χρήσεων γης, όρων και περιορισμών δόμησης, περιβαλλοντική έγκριση του ΕΠΣ και έγκριση Ρυμοτομικού Σχεδίου Εφαρμογής (ΡΣΕ) αυτού.» (ΦΕΚ 79/Α/2023)

Το σχέδιο περιβαλλοντικής μελέτης είναι παράνομο και αναίτιολογητο για τους ακόλουθους συνοπτικά λόγους :

- Αντίκειται στο Άρθρο 24 παρ. 2 του Συντάγματος και στις γενικές αρχές του ορθολογικού χωροταξικού και πολεοδομικού Σχεδιασμού και τις κατευθύνσεις του Ρυμοτομικού Σχεδίου Αθήνας Αττικής (ΡΣΑ), από το οποίο σε καμία περίπτωση το Μαρούσι δεν αναγορεύεται σε τουριστικό πόλο δεκτικό εγκαταστάσεως καζίνο.
- Εκδόθηκε χωρίς ειδική αιτιολογία, ήτοι χωρίς να εκτιμηθούν οι περιβαλλοντικές και κοινωνικές επιπτώσεις από τη νέα χρήση και χωρίς να ερευνηθούν ούτε καν στοιχειωδώς εναλλακτικές λύσεις και δη εκτός του πολεοδομικού ιστού, όπως πχ στα Μεσόγεια ή και στον ίδιο το Δήμο Αχαρνών, που αποτελεί βάση ΡΣΑ τουριστική περιοχή.
- Ανατρέπει κατά τρόπο παντελώς αντίθετο προς τη συνταγματική ασφάλεια δικαίου προηγούμενες πράξεις εφαρμογής που έχουν καταστεί διοικητικώς αμετάκλητες

Η πρώτη απόπειρα δημιουργίας καζίνο μέσα στο λεκανοπέδιο (Φλοίσβος) είχε ακυρωθεί από το ΣτΕ 2403/1997, διότι κρίθηκε ότι τέτοιες εγκαταστάσεις είναι άκρως οχλούσες και μη δεκτικές υποδοχής σε αστικό περιβάλλον.

Ομοίως η δεύτερη απόπειρα δημιουργίας καζίνο στην επίδικη θέση στο Μαρούσι, εκ μεταφοράς επίσης ακυρώθηκε με τις υπ' αριθ. 44/2021 και 45/2021 αποφάσεις

της Ολομέλειας του ΣτΕ, με τις οποίες κρίθηκε ότι οι διατάξεις των άρθρων 6 επ. Ν. 4499/2017, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η προέγκριση ΕΧΣ αντίκεινται στο Σύνταγμα, διότι θεσπίζουν ρύθμιση ατομικού χαρακτήρα υπέρ της εταιρείας με την επωνυμία «Ελληνικό Καζίνο Πάρνηθας Α.Ε.», κατ' απόκλιση από την συνταγματική αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, χωρίς να προκύπτει ότι συντρέχουν ειδικές περιστάσεις ή επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, που θα δικαιολογούσαν την απόκλιση αυτή.

Η επαναφορά του θέματος για Τρίτη φορά είναι συνταγματικώς ανεπίτρεπτη διότι ο ατομικός χαρακτήρας της ρυθμίσεως παραμένει και υπό το κράτος της ισχύος του νέου άρθρου 81 Ν 4790/2021, με την οποίαν προσετέθη στο ν. 4512/2018 αυτοτελές άρθρο 369^α, με το οποίο, αφού εξαγγέλλεται δια το φαίνεσθαι ο κανόνας της απαγορεύσεως μεταφοράς καζίνο, προβλέπεται εν συνεχεία η μεταφορά για εξαιρετικούς λόγους τόσο ευρείς, ώστε να ανατρέπεται κατ' ουσίαν η τεθείσα απαγόρευση. Με την παρ. 6 του νέου άρθρου 369^α προβλέπεται μάλιστα η δυνατότητα ταχείας αδειοδότησης βάσει του άρθρου 13 του ν. 4608/2019 (Α' 66) μέσω της Γενικής Διεύθυνσης Στρατηγικών Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ενώ με την παρ. 7 προβλέπεται η ταυτόχρονη έγκριση του ΕΠΣ και του ΠΣΕ με συνοπτικές διαδικασίες για τη χωροθέτηση του καζίνο στη νέα του θέση, σύμφωνα με τον ν. 4447/2016 (Α' 241).

Και τη διάταξη αυτή είναι αντισυνταγματική για τους ίδιους λόγους που κρίθηκαν με τις προηγούμενες υπ' αριθ. 44/2021 και 45/2021 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ.

Πέραν τούτων :

- Τα ΚΑΖΙΝΟ είναι όλως κατ' εξαίρεσιν ανεκτά μόνον εντός χαρακτηρισμένων ζωνών τουρισμού – αναψυχής και όχι εντός πολεοδομικών κέντρων, ακόμη και όταν αυτά έχουν υπερτοπικό χαρακτήρα.
- Ο Νομοθέτης είναι σαφές ότι ΔΕΝ ΘΕΛΕΙ τα ΚΑΖΙΝΟ μέσα στα πολεοδομικά κέντρα, ακόμη και εάν είναι υπερτοπικά. Με απλά λόγια δεν θέλει να υπάρχει ΚΑΖΙΝΟ στα μέρη όπου ο μόνιμος κάτοικος πηγαίνει για να καταναλώσει, να ψωνίσει, να διασκεδάσει. Δεν τα θέλει μέσα ή κοντά στα πολυκαταστήματα, για προφανείς λόγους δημοσίου συμφέροντος. Τα θέλει μόνον σε περιοχές τουρισμού αναψυχής, αποσκοπώντας μόνο στον εφήμερο περιστασιακό επισκέπτη.¹ Η απαγόρευση αναμειξεως χρήσεων πολεοδομικού κέντρου και

⁴ (άρθρο Νικολάου Ι. Βαγιωνάκη, Παρέδρου ΣτΕ «Περιβάλλον και Τουρισμός: Η χωροθέτηση της χρήσης καζίνο. Νομοθετικές ρυθμίσεις – Νομολογιακές προσεγγίσεις – Προβληματισμοί.» Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Η πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας για την προστασία της αξίας του ανθρώπου (άρθρο 2 παρ. 1), όπως επίσης και η μέριμνα του Κράτους για την προστασία της παιδικής ηλικίας (άρθρο 21 παρ. 1) και της νεότητας (άρθρο 21 παρ. 3) υλοποιούνται, στον τομέα της λειτουργίας και οργάνωσης των καζίνο, μέσω της θέσπισης ενός αυστηρού νομοθετικού πλαισίου, το οποίο αποσκοπεί, μεταξύ άλλων, στην αντιμετώπιση των δυσμενών κοινωνικοοικονομικών επιπτώσεων από την ανεξέλεγκτη λειτουργία των επιχειρήσεων

τουρισμού αναψυχής γίνεται παγίως δεκτή από τη νομολογία (βλ. ΠΕ ΣτΕ 276/2007 και την εκεί παραπεμπόμενη νομολογία²)

- Δεν είναι δυνατή η δημιουργία ζωνών τουρισμού – αναψυχής εντός περιοχών που δεν προβλέπεται αυτός ο προορισμός από το ΡΣΑ. Το δε Μαρούσι, βάσει του ΡΣΑ δεν προορίζεται για τουρισμό – αναψυχή, κατ' αντιδιαστολή προς μια σειρά άλλων περιοχών. Το ΡΣΑ δεν αναγορεύει το Μαρούσι ως περιοχή προορισμένη για τουριστική ανάπτυξη, ούτε για τη δημιουργία ζωνών προορισμένων για εγκαταστάσεις μεγάλης εντάσεως όπως ΚΑΖΙΝΟ. Σε πλήρη αντιδιαστολή με το Μαρούσι, το ίδιο το ΡΣΑ χαρακτηρίζει ρητώς ως τουριστικές άλλες περιοχές του Λεκανοπεδίου, όπως το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας- Πειραιά³, η Νότια Αθήνα⁴, τα Μεσόγεια⁵, η Λαυρεωτική⁶, τη Δυτική Αττική και συγκεκριμένα η Ελευσίνα⁷, η Μεγαρίδα⁸, η Νησιωτική Αττική⁹, ο Φαληρικός όρμος¹⁰, η Ραφήνα¹¹, οι Αχαρνές¹²,

αυτών και στην προστασία των καταναλωτών των σχετικών υπηρεσιών, των ανηλίκων και άλλων²⁰ ευαίσθητων ομάδων του πληθυσμού από τον εθισμό που μπορεί να υποστούν.

² ΠΕ ΣΤΕ 276/2007: Με τις διατάξεις αυτές, ερμηνευόμενες ενόψει και της συνταγματικής επιταγής του άρθρου 24 παρ. 2 του Συντάγματος για ορθολογικό χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό, καθιερώνεται το σύστημα της τυποποίησης των κατηγοριών χρήσεων γης. Σύμφωνα με το σύστημα αυτό, κατά τον πολεοδομικό σχεδιασμό δεν επιτρέπεται ανάμειξη χρήσεων γης, κατά τρόπο ώστε να νοθεύονται οι κατηγορίες που θεσπίζονται με το παραπάνω προεδρικό διάταγμα, αλλ' η Διοίκηση οφείλει να επιλέγει για κάθε περιοχή μία κατηγορία χρήσεων με το περιεχόμενο, το οποίο ορίζεται στις διατάξεις του διατάγματος αυτού, και με τη δυνατότητα να αποκλείει ορισμένες από τις επιτρεπόμενες χρήσεις, εφόσον δεν παραβλάπεται η πολεοδομική λειτουργία της οικείας κατηγορίας (ΣτΕ 3756/2000, 384/2002 7μ., 123/2007 Ολομ., Π.Ε. 505/2001, 306/2002, 235/2006).

³ Άρθρο 10.3.1.α «α) Για το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας, επιδιώκεται: ...

εε) Ο καθορισμός του ως αυτοτελούς τουριστικού προορισμού.

Άρθρο 11 3. 1 «3.Βασικοί Πόλοι Ανάπτυξης

Οι πόλοι ανάπτυξης συντίθενται με τους άξονες ανάπτυξης, περιλαμβάνουν πλέγματα υπερτοπικών δραστηριοτήτων είτε σύνθετα και πολυδιάστατα είτε με εξειδικευμένο προσανατολισμό, και διαρθρώνονται στις παρακάτω κατηγορίες:

3.1. Πόλοι διεθνούς και εθνικής εμβέλειας α) Πόλος Αθήνας Πειραιά, δυναμικά συστατικά στοιχεία του οποίου αποτελούν: αα) Το Μητροπολιτικό Κέντρο Αθήνας Μητροπολιτικό Κέντρο Πειραιά.

Αποτελούν το παραδοσιακό επιτελικό και οικονομικό κέντρο της Περιφέρειας και της χώρας με πολυδιάστατο φάσμα δραστηριοτήτων ολοκληρωμένου χαρακτήρα: επιτελική διοίκηση, εκπαίδευση, πολιτισμός, γραφεία, έδρες επιχειρήσεων, μεταποίηση με ενίσχυση συνεργατικών σχηματισμών επιχειρήσεων, εμπόριο και τουρισμός.

⁴ Άρθρο 9 1.5 «Χωρική Υποενοότητα Νότιας Αθήνας:

Διατηρείται ο χαρακτήρας της ως περιοχής κυρίως κατοικίας, αλλά και τουρισμού, αναψυχής και εμπορίου. Κατεύθυνση αποτελεί η πολεοδομική οργάνωση των περιοχών, κυρίως με τον έλεγχο των χρήσεων μέσω των υποκείμενων επιπέδων σχεδιασμού, προς την κατεύθυνση της εξισορρόπησης των συγκρούσεων χρήσεων γης, κυρίως όσον αφορά την κατοικία και την αναψυχή. Προωθείται η καλύτερη δικτύωση της Υποενοότητας και η χωροθέτηση υποδομών υγείας, περιθάλψης και πρόνοιας.»

⁵ Άρθρο 9 2.2.1 «2.Χωρική Ενότητα Ανατολικής Αττικής 2.1.Χωρική Υποενοότητα Μεσογείων ε) Προωθείται επίσης, η ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα, ιδιαίτερα των παραδοσιακών καλλιέργειών και η προστασία της γεωργικής γης της Υποενοότητας και η σύνδεση της οινοπαραγωγής και της ελαιοπαραγωγής με την τουριστική ανάπτυξη.»

⁶ Άρθρο 9 2.2.2 «β) Με βάση τον ιδιαίτερο χαρακτήρα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής και την ύπαρξη πολιτιστικής κληρονομιάς διεθνούς ακτινοβολίας, βασική προωθητική δραστηριότητα για την περιοχή αποτελεί η ανάδειξη αυτών των στοιχείων και η ανάβληση της τουριστικής δραστηριότητας στην περιοχή μέσω της σύνδεσής τους με το Λιμένα του Λαυρίου. ...δ) Προωθείται η ισχυροποίηση της δυναμικής του Λαυρίου με ανάδειξη της βιομηχανικής κληρονομιάς του και σύνδεσής της με την έρευνα και καινοτομία, η οργάνωση των δραστηριοτήτων και η ενίσχυση υποδομών του τουρισμού.»

⁷ Άρθρο 9 3.3.1 «Χωρική Ενότητα Δυτικής Αττικής 3.1.Χωρική Υποενοότητα Θριασίου Οι αναπτυξιακές κατευθύνσεις για την περιοχή στοχεύουν στη δημιουργία οργανωμένων επιχειρηματικών περιοχών και την ανάδειξη νέων προωθητικών δραστηριοτήτων, στην ενίσχυση του ρόλου της περιοχής της Ελευσίνας ως πολιτιστικού και τουριστικού κέντρου, στη δημιουργία αξόνων ανάπτυξης με την αξιοποίηση των νέων μεγάλων οδικών και σιδηροδρομικών αξόνων που διαπερνούν την περιοχή και στην ενσωμάτωση προηγμένης τεχνολογίας στις παραγωγικές δραστηριότητες και στις υπηρεσίες με στόχο και την σταδιακή μείωση της περιβαλλοντικής υποβάθμισης.»

⁸ Άρθρο 9 3.3.2 «3.2.Χωρική Υποενοότητα Μεγαρίδας α) Επιδιώκεται η ανάπτυξη νέων δραστηριοτήτων στον πρωτογενή τομέα, η διασφάλιση και ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα, στις περιοχές Μεγάρων, Ερυθρών και Οινόης με προοπτική πρωτογενούς κατοικτοποίησης και σύνδεση της αγροτικής παραγωγής με την τουριστική ανάπτυξη.»

⁹ Άρθρο 9 4 «Χωρική Ενότητα Νησιωτικής Αττικής α) Προωθείται η ανάπτυξη του τουρισμού υπό το πρίσμα της δικτύωσης με την περιοχή της Αθήνας Αττικής, προκειμένου ο νησιωτικός χώρος της Περιφέρειας να αποτελεί συνδυασμένο προορισμό διεθνούς εμβέλειας.»

¹⁰ Άρθρο 11 2.2 «Αναπτυξιακοί Άξονες μητροπολιτικής ακτινοβολίας είναι οι εξής: α) Άξονας Θαλάσσιου Μετώπου του Πολεοδομικού Συγκροτήματος, από το Φαληρικό όρμο μέχρι τη Βουλαγαμένη, του οποίου ο βασικός προσανατολισμός συνίσταται στην εξασφάλιση του ανοίγματος του μητροπολιτικού συγκροτήματος της Αθήνας προς το παραλιακό μέτωπο

το Μητροπολιτικό πάρκο Τατοΐου¹³. **Μόνον στις περιοχές αυτές θα ήταν θεωρητικά δυνατή η δημιουργία χώρου τουρισμού αναψυχής για την υποδοχή ΚΑΖΙΝΟ και πάντως όχι στο Μαρούσι.**

- Η εγκαθίδρυση ΚΑΖΙΝΟ είναι προδήλως ασύμβατη με τις από πολλών ετών εγκατεστημένες στο Μαρούσι χρήσεις μόνιμης κατοικίας, εμπορίου, εκπαίδευσης, κοινωνικής πρόνοιας, αθλητικών εγκαταστάσεων και περίθαλψης, ακριβώς διότι πολλές από τις χρήσεις της κατηγορίας τουρισμός- αναψυχή είναι υψηλής όχλησης για περιοχές που στεγάζουν νοσοκομεία, σχολεία ή διοικητικές δομές (άρθρα 2,3,4,8 π.δ. 59/2018). Και οι τρεις αυτές κατηγορίες είναι απολύτως πλησιόχωρες στο τμήμα της Π.Ε. «Δηλαβέρη» στην οποία εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη η μεταφορά του Καζίνο Πάρνηθας.
- Δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η παρείσφρηση ΚΑΖΙΝΟ εντός πολεοδομικού κέντρου, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη ανάμειξη των χρήσεων, κατά παράβαση του ΠΔ 59/2018 και της αρχής της μη ανάμειξης των χρήσεων γης (βλ. κα ΠΕ ΣτΕ 276/2007)
- Αντίστροφα, δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η τεχνητή απόσπαση από υφιστάμενο πολεοδομικό κέντρο, μιας μικρής εκτάσεως αυτού, που θα χαρακτηριζόταν ως τουρισμός - αναψυχή, μόνο και μόνον για να εγκατασταθεί ΚΑΖΙΝΟ.\
- Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η εγκατάσταση και χρήση καζίνο ενέχει σοβαρότατους κίνδυνους εθισμού και διατάραξης της ζωής του κοινωνικού συνόλου. Τα ποσοστά εθισμού στον τζόγο στη χώρα μας βαίνουν σε ραγδαία αύξηση τα τελευταία χρόνια λόγω της οικονομικής κρίσης και η τοποθέτηση ενός καζίνο στο κέντρο μίας κατά βάση οικιστικής περιοχής, δίπλα περιοχές μόνιμης κατοικίας, κοντά σε σχολεία και σε μεγάλα νοσοκομεία, αυτόματα δημιουργεί προϋποθέσεις εύκολης πρόσβασης στον στοιχηματισμό. Όλες οι ανωτέρω παράμετροι ουδόλως εκτιμήθηκαν από την προσβαλλόμενη πράξη, παρά το γεγονός ότι οι σχετικοί ουσιώδεις ισχυρισμοί είχαν εγκαίρως και επικαίρως προβληθεί, προφορικώς και εγγράφως.
- Ειδικότερα δεν εκτιμήθηκε ποια θα είναι η επενέργεια του καζίνο στη συγκεκριμένη θέση του κτήματος «Δηλαβέρη» επί των περιοχών γενικής και αμιγούς κατοικίας

και της λειτουργικής διασύνδεσης με αυτό, με την ανάπτυξη χρήσεων πολιτισμού, τουρισμού, αναψυχής και αθλητισμού μητροπολιτικής εμβέλειας, καθώς και στη διασφάλιση της συνέχειας και της προσπελασιμότητας της παράκτιας ζώνης για όλους τους κατοίκους και τους επισκέπτες της πόλης. β) Αξονας Οδού Πειραιώς, με έμφαση στις πολιτιστικές λειτουργίες και στις δραστηριότητες αναψυχής. Επιδιώκεται η ανάδειξη των παραπάνω δύο αξόνων ως βασικών στοιχείων της εικόνας και της ταυτότητας της πόλης ως διεθνούς πολιτιστικής και τουριστικής μητρόπολης.»

¹¹ Άρθρο 11 3.3 «β) Στη Ραφήνα, με εξειδίκευση στις μεταφορές, τον τουρισμό και την αναψυχή.

γ) Στο Λαύριο, με εξειδίκευση στις μεταφορές, τον τουρισμό και τις πολιτιστικές δραστηριότητες.»

¹² Παράρτημα ν άρθρο 15 παρ. 5 ιγ) Μέσα στο σύγχρονο Δήμο Αχαρνών δημιουργία πολιτιστικής/περιηγητικής διαδρομής με αφετηρία το Αρχαίο Θέατρο (διαχρονικό κέντρο της πόλης) με τα διάσπαρτα μέσα στον αστικό ιστό και στον περιαστικό χώρο, μνημεία όλων των ιστορικών περιόδων (Μυκηναϊκός θολωτός τάφος, Τύμβος Σοφοκλή, Αδριάνειο και Ρωμαϊκή δεξαμενή, Ρωμαϊκές αγροικίες, αρχαία νεκροταφεία, Βυζαντινοί και Μεταβυζαντινοί ναίσκοι, Αρχαία Ιερά Πάρνηθας), με στόχο την ανάδειξη τη διαχρονικότητας της θέσης της πόλης των Αχαρνών, την βελτίωση του αστικού περιβάλλοντος, την ενίσχυση του πολιτισμού και του τουριστικού προϊόντος.»

¹³ Άρθρο 18, Παράγραφος 4σ.

τόσο εντός του Δήμου Αμαρουσίου, Ψυχικού-Φιλοθέης, Ν. Ιωνίας, Ηρακλείου Αττικής, Βριλησίων, Λυκόβρυσης-Πεύκης, αλλά και ευρύτερα στους δήμους των Βορείων προαστείων, και εν γένει ουδόλως αντιμετωπίζεται το ζήτημα των δυσμενών συνεπειών από την ένταξη της χρήσης αυτής εντός του κοινωνικού ιστού, δεδομένου ότι η χρήση καζίνο είναι παντελώς ασύμβατη και επιβλαβής όταν γειτνιάζει με την κατοικία και με κοινωφελείς χρήσεις.

- Όπως αναφέρει στην ομιλία του στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών της Βουλής, στη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών της Βουλής, στη συνεδρίαση της 24 Οκτωβρίου 2017, για το Ν.4499/2017, Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο (Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.), ο κ. Αντώνης Πάριος, ψυχίατρος, εκπρόσωπος του ΚΕΘΕΑ για τον εθισμό στον τζόγο: *«Παρατηρούμε τα τελευταία χρόνια μία αύξηση περίπου 10% - 12% στους εξυπηρετούμενους που προσέρχονται, αλλά και στα συγγενικά τους πρόσωπα. Από την άλλη μεριά γνωρίζουμε, ότι όταν ένα προϊόν βρίσκεται σε διαθεσιμότητα και η πρόσβασή του είναι εύκολη π.χ. καπνός και αλκοόλ, χρειάζεται να υπάρχουν περισσότεροι όροι που θα προφυλάσσουν και θα προστατεύουν το άτομο. Επίσης, οι επιθετικές διαφημίσεις που ενεργοποιούν στον παίκτη συγκινησιακά στοιχεία και χαρακτηριστικά για την απόκτηση ελπίδας χρημάτων γρήγορα και εύκολα οδηγούν στην αύξηση της επιθυμίας παίξιματος και οι ίδιοι οι παίκτες λένε, ότι «σήμερα ίσως είναι και θα παίξω η τυχερή μέρα». Περισσότερη ελπίδα στην τύχη συνήθως επενδύουν εκείνοι που έχουν μεγαλύτερες ανάγκες, οικονομικές, συναισθηματικές και κοινωνικές, όχι απαραίτητα, επειδή ζουν μόνοι, αλλά επειδή νιώθουν μόνοι. Όσο δυσκολεμένοι είναι τόσο πιο εύκολα χάνουν το μέτρο, τον έλεγχο και ελπίζουν, ότι κάτι θα αλλάξει από στιγμή σε στιγμή. Οι ευάλωτες κοινωνικές ομάδες δυσκολεύονται περισσότερο, αλλά και άλλες πληθυσμιακές ομάδες παρεκκλίνουν παίζοντας μεγάλα ποσά, χρεώνοντας και χάνοντας ολόκληρες περιουσίες. Πέρα, λοιπόν, εμείς από τις μεγάλες εταιρείες και τον ανταγωνισμό χρειάζεται να σκεπτόμαστε τις πιθανότητες εθισμού και τις επιπτώσεις στο άτομο, στην οικογένεια και την κοινωνία, γιατί αν ο τζόγος ξεφύγει να πάρει το ρόλο του ρυθμιστή της καθημερινότητας, ο παίκτης οδηγείται σε ένα φαύλο κύκλο κυνηγού των χαμένων ποσών. Αυτή η κατάσταση ενέχει μεγάλους κινδύνους, γιατί διαταράσσεται η ψυχολογική του ισορροπία, ενδέχεται να εκδηλώσει παραβατικές συμπεριφορές και πολλές φορές αυτοκαταστροφικότητα που μπορεί να οδηγήσει και σε απόπειρες αυτοκτονίας».*
- Είναι συνταγματικώς ανεπίτρεπτη η αποσπασματική ρύθμιση των χρήσεων – αντισυνταγματικότητα των διατάξεων των άρθρων 8 και 10 Ν 4447/2016 ή έστω ανάγκη σύμφωνης προς το Σύνταγμα ερμηνείας τους.
- i. Η οργάνωση των χρήσεων γης δεν νοείται σε κλίμακες μικρότερες μιας πολεοδομικής ενότητας ή και σε κλίμακες μικρότερες έστω και του ενός οικοδομικού τετραγώνου

- ii. Ουδόλως συμβιβάζεται με τη χρήση γενικής κατοικίας που θεσμοθετείται παραπλεύρως, ούτε με τις λοιπές παρακείμενες χρήσεις
- iii. Συνιστά κατάχρηση εξουσίας και κατάχρηση διαδικασίας (détournement de procédure), διότι η θέση είχε ήδη προεπιλεγεί για καζίνο και η προσβαλλόμενη απλώς προσάρμοσε τις επιτρεπόμενες χρήσεις για τη δημιουργία του.
- iv. **Παράβαση της αρχής της ασφαλείας δικαίου της αρχής του αμετακλήτου των πράξεων εφαρμογής και του δικαιώματος της ιδιοκτησίας – μη λήψη υπόψη των ουσιωδών ισχυρισμών που προβλήθηκαν στη διαβούλευση.**

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΑΜΕ

ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

και δηλώνουμε την κατηγορηματική αντίθεσή μας στην σχεδιαζόμενη δημιουργία ΚΑΖΙΝΟ εντός των ορίων του Δήμου Αμαρουσίου αλλά και σε οποιοδήποτε άλλο χώρο στην ευρύτερη περιοχή των βορείων προαστίων.

Με βάση τα παραπάνω καλούμε το δημοτικό συμβούλιο της Ν. Ιωνίας να αποφασίσει:

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

- Αφού έλαβε υπ' όψιν την εισήγηση με Α.Π.: 6454/29-2-2024 εισήγηση του Γραφείου Δημάρχου.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

(επί παρόντων 22 Δημοτικών Συμβούλων και υπάρχουσας πραγματικής απαρτίας)

Με 22 ψήφους ομόφωνα

Οι κ.κ Λαζαρίδης Ιωάννης, Κοντοστέργιος Στέργιος- Ελευθέριος, Τσομπάνογλου Φώτιος, Δακουτρός Νικόλαος, Σκευοφύλαξ Σωτήριος, Καρακώστας Γεώργιος, Τσομπανίδου Γεωργία, Χατζηκωνσταντίνου Σάββας, Γεωργιάδου Ελισσάβετ, Ναϊσίδου Σοφία, Καρβουνιάρης Δημήτριος, Αναμουρλόγλου Χρήστος, Θωμαΐδου Δέσποινα, Σακκαλόγλου Αγγελική, Σπηλιωτόπουλος Βασίλειος, Εξαδάκτυλος Κωνσταντίνος, Λόλας Λεωνίδα, Αλέπης Πέτρος, Χαμαλίδης Θεόδωρος, Κατιμερτζόγλου Κωνσταντίνος, Κανλής Χρήστος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΑΜΕ

ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

και δηλώνουμε την κατηγορηματική αντίθεσή μας στην σχεδιαζόμενη δημιουργία ΚΑΖΙΝΟ εντός των ορίων του Δήμου Αμαρουσίου αλλά και σε οποιοδήποτε άλλο χώρο στην ευρύτερη περιοχή των βορείων προαστίων.

<p><u>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</u> ΑΝΑΜΟΥΡΛΟΓΛΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ</p> <p><u>Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ</u> ΕΞΑΔΑΚΤΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ</p>	<p>ΤΑ ΜΕΛΗ</p> <p>Λαζαρίδης Ιωάννης, Κοντοστέργιος Στέργιος – Ελευθέριος, Τσομπάνογλου Φώτιος, Δακουτρός Νικόλαος, Σκευοφύλαξ Σωτήριος, Καρακώστας Γεώργιος, Τσομπανίδου Γεωργία, Χατζηκωνσταντίνου Σάββας, Γεωργιάδου Ελισσάβετ, Ναϊσίδου Σοφία, Στέφας Γεώργιος, Καρβουνιάρης Δημήτριος, Θωμαΐδου Δέσποινα, Σακκαλόγλου Αγγελική, Σπηλιωτόπουλος Βασίλειος, Λόλας Λεωνίδας Αλέπης Πέτρος, Χαμαλίδης Θεόδωρος, Κατιμερτζόγλου Κωνσταντίνος, Κανλής Χρήστος.</p>
--	---

Έγινε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Νέα Ιωνία την ίδια ημέρα.

Ακριβές Αντίγραφο
από τα πρακτικά

Νέα Ιωνία

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΝΑΜΟΥΡΛΟΓΛΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ