



Δ/ση : Τεχνικών Υπηρεσιών

Τμήμα :

Ταχ. Δ/ση : Αγ. Γεωργίου 40
και Αντλιοστασίου
142 34 ΝΕΑ ΙΩΝΙΑ

Πληροφορίες : Γ. Χουτζούμης

Τηλέφωνο : 213-2000.440

Ηλ. δ/ση : ghoud@neaionia.gr

Συσκ. Τηλ/τυπίας: 210-27.14.090

ΠΡΟΣ: Καθ' ημάς Οικονομική Επιτροπή

Θέμα : Ανάκληση υπ' αρ. 12/2022 πράξεως Οικονομικής Επιτροπής και έγκριση ανεσκευασμένου πρακτικού αξιολογήσεως προσφορών για την ανάληψη του έργου «**Συντήρηση Σχολικών Κτηρίων και Αυλείων Χώρων Δήμου Νέας Ιωνίας 2021-2022**».

Σχετ. :

Δια της παρούσης εισηγούμεθα την ανάκληση της υπ' αρ. 12/2022 πράξεως της καθ' υμάς Επιτροπής, περί εγκρίσεως του πρακτικού αξιολογήσεως προσφορών για την ανάληψη του εν θέματι έργου, προϋπολογισμού 375.273,03 €, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, και την έγκριση του ανεσκευασμένου πρακτικού αξιολογήσεως προσφορών, μετά την έκδοση των υπ' αρ. 511 και 512 έτους 2022 αποφάσεων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ, τέως ΑΕΠΠ) επί προσφυγών ασκηθεισών κατά της υπ' αρ. 12/2022 πράξεως της καθ' υμάς Επιτροπής.

Η ανάκληση της υπ' αρ. 12/2022 πράξεως της καθ' υμάς Επιτροπής προτείνεται επειδή η πράξη αυτή ηκυρώθη από την ΕΑΔΗΣΥ δια των υπ' αρ. 511 και 512/2022 αποφάσεων αυτής, περί των οποίων γίνεται αναφορά κατωτέρω.

Σας υποβάλλομε δε προς έγκριση το ανεσκευασμένο πρακτικό αξιολογήσεως προσφορών, επειδή:

α) Η επιτροπή διαγωνισμού «ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, η οποία εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 106» (Ν. 4412/2016, άρθρο 98, παρ. 1ε).

β) Η καθ' υμάς Επιτροπή «Αποφασίζει για . . . τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, . . . (Ν. 3852/2010, άρθρο 72, ως έχει μετά την τροποποίησή του δι' άρθρου 40 Ν. 4375/2020, παρ. 1στ').

γ) Δεν συντρέχει κατά την παρούσα φάση του διαγωνισμού λόγος ματαιώσεως αυτού κατ' άρθρον 106 Ν. 4412/2016.

Θέτομε δε υπ' όψιν υμών τις εξής προηγηθείσες του πρακτικού ενέργειες και αποφάσεις:

1) Υπ' αρ. 462/7.12.2021 πράξη της καθ' υμάς Επιτροπής, περί εγκρίσεως του πρακτικού αποσφραγίσεως προσφορών και ελέγχου υποβολής εγγυητικών επιστολών και απορρίψεως της προσφοράς της επιχειρήσεως COSMOSGRASS.

2) Υπ' αρ. 12/25.1.2022 πράξη της καθ' υμάς Επιτροπής, περί εγκρίσεως του πρακτικού αξιολογήσεως προσφορών για την ανάληψη του έργου.

3) Υπ' αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 207/7.2.2022 προσφυγή επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ ενώπιον της Αρχής Εξετάσεως Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ, νυν ΕΑΔΗΣΥ) κατά της υπ' αρ. 12/2022 αποφάσεως της καθ' υμάς Επιτροπής.

4) Υπ' αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 218/8.2.2022 προσφυγή επιχειρήσεως ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ ενώπιον της Αρχής Εξετάσεως Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ, νυν ΕΑΔΗΣΥ) κατά της υπ' αρ. 12/2022 αποφάσεως της καθ' υμάς Επιτροπής.

5) Παρεμβάσεις των επιχειρήσεων ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6) Υπ' αρ. 511 και 512 έτους 2022 αποφάσεις της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ, τέως ΑΕΠΠ) επί των ως άνω προσφυγών και παρεμβάσεων. Δια των εν λόγω αποφάσεων η ΕΑΔΗΣΥ:

6.1) Δέχεται την προσφυγή της επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ. Ειδικότερα δέχεται τους προβαλλομένους λόγους αφ' ενός μεν της ελλείψεως του προβλεπομένου υπό της

διακηρύξεως (άρθρο 22, παράγραφος Ε, περίπτωση ε') πιστοποιητικού περί προτύπου ISO 50001:2018, αφ' ετέρου δε της ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως.

6.2) Δέχεται την προσφυγή της επιχειρήσεως ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ. Ειδικότερα δέχεται τον προβαλλόμενο λόγο της ελλείψεως αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως, ενώ περί της επί της ουσίας αμφισβήτησε των εξηγήσεων των προσφορών σημειώνει ότι «δεν δύναται να εξετασθή πρωτογενώς από την ΑΕΠΠ» (σελ. 35) αφού προηγουμένως έχει αναφέρει ότι «η αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής στις σχετικές διευκρινήσεις ενός οικονομικού φορέα πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την ίδια και σε καμία περίπτωση το πρώτον από τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων ή από το Ελεγκτικό Συνέδριο ..., ούτε κατ' αναλογία εν προκειμένω από την ΑΕΠΠ, ...» (σελ. 31).

6.3) Απορρίπτει τις ασκηθείσες επί των προσφυγών παρεμβάσεις της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ.

6.4) Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση της επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ επί της προσφυγής της επιχειρήσεως ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ, κατά το αφορών την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως σκέλος.

6.5) Ακυρώνει την υπ' αρ, 12/2022 απόφαση της καθ' υμάς Επιτροπής.

6.6) Επισημαίνει ότι «η αναθέτουσα αρχή ... οφείλει να εκτιμήσει το σύνολο των υποβαλλομένων στοιχείων και να απαντήσει με αιτιολογημένη κρίση της στο σύνολο των υποβληθεισών εξηγήσεων, πριν την αποδοχή ή απόρριψη των υπό αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 33).

Το υποβαλλόμενο ανεσκευασμένο πρακτικό αξιολογήσεως προσφορών έχει συνταχθή σε συμμόρφωση προς τις διαληφθείσες αποφάσεις 511 και 512/2022 της ΕΑΔΗΣΥ και αντικαθιστά το από 18/1/2022 πρακτικό, το οποίο είχε εγκριθή δια της ακυρωθήσης κατόπιν υπό της ΕΑΔΗΣΥ υπ' αρ. 12/2022 αποφάσεως της καθ' υμάς Επιτροπής. Κατά το πρακτικό:

α) Κρίνεται απορριπτέα η προσφορά της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, λόγω ελλείψεως του πιστοποιητικού ISO 50001:2018 και λόγω ανεπαρκούς εξηγήσεως της προσενηχθείσης εκπτώσεως.

β) Κρίνεται απορριπτέα η προσφορά της επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ, λόγω ανεπαρκούς εξηγήσεως της προσενηχθείσης εκπτώσεως.

γ) Μειοδότης του διαγωνισμού ανεδείχθη η εργοληπτική επιχείρηση ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ, προσενηκούσα μέση έκπτωση 38,00% επί του τιμολογίου της Υπηρεσίας.

δ) Προτείνεται η ανάθεση του έργου στην μειοδότης επιχείρηση ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ.

Ο συντάξας
Ο Προϊστάμενος Τμήματος
Μελετών-Κατασκευών

Γ. Χουτζούμης

Ν. Γιοβάνης

Ο Διευθυντής
Τεχν. Υπηρεσιών

Εμμ. Σμαραγδάκης

Η Γεν. Γραμματεύς

Α. Μιχελογιαννάκη

Η Δήμαρχος

Δ. Θωμαΐδου

Συνημμένα:

- α) Πρακτικό του εν θέματι διαγωνισμού
- β) Εξήγηση εκπτώσεως παρά επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ
- γ) Εξήγηση εκπτώσεως παρά επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ
- δ) Προσφυγή επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ
- ε) Προσφυγή επιχειρήσεως ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ
- στ) Αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ 511 και 512/2022

Εσωτερική Διανομή:

- α) Γραφείον Δημάρχου
- β) Φάκελος έργου υπ' αρ. μελέτης 9/2021
- γ) Χρονολογικό Αρχείο



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ**

**ΑΝΕΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΩΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΛΗΨΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2021-2022
ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΩΝ ΥΠ' ΑΡ. 511 ΚΑΙ 512 ΕΤΟΥΣ 2022 ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ Ε.Α.Δ.Η.ΣΥ.**

Την Πέμπτη 28 Απριλίου 2022 και ώρα 10:00 π.μ., η επιτροπή διενεργείας του διαγωνισμού για την ανάληψη του έργου «Συντήρηση Σχολικών Κτηρίων και Αυλειών Χώρων Δήμου Νέας Ιωνίας 2021-2022», αποτελούμενη, δυνάμει της υπ' αριθμόν 125/20.4.2021 πράξεως της Οικονομικής Επιτροπής, από τους εξής τεχνικούς υπαλλήλους του Δήμου Νέας Ιωνίας:

- α) Γιοβάνη Νικόλαο, Πολιτικό Μηχανικό ΠΕ, πρόεδρο,
- β) Χουτζούμη Γεώργιο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ΠΕ, μέλος, και
- γ) Κουσουνη Άγγελο, Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ, μέλος,

συνήλθε για να αξιολογήσει εκ νέου τις προσφορές για την ανάληψη του έργου, υπό το φως των υπ' αρ. 511 και 512 έτους 2022 αποφάσεων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ, τέως ΑΕΠΠ) επί των προσφυγών ενώπιον αυτής των επιχειρήσεων BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ και ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ κατά του Δήμου Νέας Ιωνίας, ασκηθεισών προς ακύρωση της υπ' αρ. 12/2022 αποφάσεως της καθ' ημάς Οικονομικής Επιτροπής, δια της οποίας προσωρινή ανάδοχος του έργου ανεδείχθη η επιχείρηση ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ.

Δια των εν λόγω αποφάσεων η ΕΑΔΗΣΥ:

α) Δέχεται την προσφυγή της επιχείρησης BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ. Ειδικότερα δέχεται τους προβαλλόμενους λόγους αφ' ενός μεν της ελλείψεως του προβλεπομένου υπό της διακηρύξεως (άρθρο 22, παράγραφος Ε, περίπτωση ε') πιστοποιητικού περί προτύπου ISO 50001:2018, αφ' ετέρου δε της ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως.

β) Δέχεται την προσφυγή της επιχείρησης ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ. Ειδικότερα δέχεται τον προβαλλόμενο λόγο της ελλείψεως αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως, ενώ περί της επί της ουσίας αμφισβήτησεως των εξηγήσεων των προσφορών σημειώνει ότι «δεν δύναται να εξετασθή πρωτογενώς από την ΑΕΠΠ» (σελ. 35) αφού προηγουμένως έχει αναφέρει ότι «η αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής στις σχετικές διευκρινήσεις ενός οικονομικού φορέα πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την ίδια και σε καμία περίπτωση το πρώτον από τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων ή από το Ελεγκτικό Συνέδριο ..., ούτε κατ' αναλογία εν προκειμένω από την ΑΕΠΠ, ...» (σελ. 31).

γ) Απορρίπτει τις ασκηθείσες επί των προσφυγών παρεμβάσεις της επιχείρησης ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ.

δ) Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση της επιχείρησης BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ επί της προσφυγής της επιχείρησης ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ, κατά το αφορών την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως σκέλος.

ε) Ακυρώνει την υπ' αρ. 12/2022 απόφαση της καθ' ημάς Οικονομικής Επιτροπής.

στ) Επισημαίνει ότι «η αναθέτουσα αρχή ... οφείλει να εκτιμήσει το σύνολο των υποβαλλομένων στοιχείων και να απαντήσει με αιτιολογημένη κρίση της στο σύνολο των υποβληθεισών εξηγήσεων, πριν την αποδοχή ή απόρριψη των υπό αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 33).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή καλείται να ανασκευάσει το από 18/1/2022 πρακτικό αξιολογήσεως των υποβληθεισών κατά τον διαγωνισμό προσφορών, λαμβάνουσα υπ' όψιν την έλλειψη του πιστοποιητικού περί του προτύπου ISO 50001:2018 και αιτιολογούσα την αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των επιχειρήσεων ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ περί της προσενηθείσας παρ' αυτών εκπτώσεως.

Ως προς τις υποβληθείσες εξηγήσεις, η προσφυγή της επιχείρησης ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ προβάλλει τις απαιτήσεις σε προσωπικό του αναδόχου, οι οποίες απορρέουν εκ του άρθρου 26 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) του έργου. Επ' αυτού, η Επιτροπή, δεχομένη αφ' ενός μεν ότι το εργοτάξιο πρέπει να στελεχούται εκ τριών τουλάχιστον διπλωματούχων μηχανικών των ειδικοτήτων και της εμπειρίας, οι οποίες αναφέρονται στην ΕΣΥ, και ότι η μηνιαία μέση δαπάνη της αναδόχου επιχείρησης έναντι των υπηρεσιών αυτών, θεωρουμένων ότι παρέχονται υπό ελευθέρων επαγγελματιών (διότι κατά κανόνα οι εργοληπτικές επιχειρήσεις δεν απασχολούν μισθωτούς μηχανικούς), πρέπει να είναι τουλάχιστον 1.000 € ανά μηχανικών, αφ' ετέρου δε ότι, καίτοι η προθεσμία περαίωσης ορίζεται σε 12 μήνες, ωστόσο η διάρκεια των εργασιών εκτιμάται σε 8 μήνες, ευρίσκει ότι η ελαχίστη δαπάνη για το προσωπικό γενικής επιστασίας και διοικήσεως του αναδόχου είναι $8 \times 3 \times 1.000 = 24.000$ €. Οι υποβληθείσες εξηγήσεις των επιχειρήσεων ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ δεν δύνανται να δικαιολογήσουν την υπό τας προσενηθείσας εκπτώσεις κάλυψη της εν λόγω δαπάνης. Πράγματι, η εξήγηση της επιχείρησης ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ αναγράφει ότι το προς κάλυψη γενικών εξόδων διαθέσιμον ποσόν, το οποίο βαρύνουν, μεταξύ άλλων, τα έξοδα επιστασίας και διοικήσεως του έργου, είναι της

τάξεως των 14.000 €, όπερ προδήλως είναι ανεπαρκές· η δε εξήγηση της επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ αναφέρει ότι η δαπάνη προσωπικού γενικής επιστασίας και διοικήσεως είναι, βάσει εγκυκλίου 9/2017 ΥΠΠΟΜΕ (παράγραφος Β2) 8.755,80 € και το περιθώριον κέρδους προ φόρων είναι 9.030,73 €· το άθροισμα των δύο τούτων ποσών, ίσον προς 17.786,53 €, υπολείπεται κατά 6.213,47 € των εξόδων επιστασίας και διοικήσεως του έργου βάσει των απαιτήσεων του άρθρου 26 της ΕΣΥ. Επομένως οι εξηγήσεις των δύο επιχειρήσεων είναι ανεπαρκείς, ως μη καλύπτουσαι την απορρέουσαν εκ του άρθρου 26 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) δαπάνην γενικής επιστασίας και διοικήσεως του έργου.

Η προσφυγή της επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ εφάνερωσε έλλειψη πιστοποιητικού εκ μέρους της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, καθιστώνσαν την συμμετοχήν αυτής στον διαγωνισμό άκυρον. Πράγματι, εφ' όσον, κατά παράγραφο 22.Ε. της διακηρύξεως του διαγωνισμού, όρος συμμετοχής στον διαγωνισμό είναι η κατοχή πιστοποιητικών διασφαλίσεως ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχειρίσεως εν ισχύ, η προσφορά της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ είναι απορριπτέα ως άκυρος, δοθέντος ότι η επιχείρηση δηλοί σε υπεύθυνο δήλωση που συνοδεύει την προσφορά της ότι «βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης για το Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης που εφαρμόζει η επιχείρηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018» και άρα δεν διαθέτει το προβλεπόμενο υπό της διακηρύξεως (παράγραφος 22.Ε., περίπτωση ε') πιστοποιητικό περί προτύπου ISO 50001:2018. Επί του προκειμένου, η ΕΑΔΗΣΥ εδέξατο την προσφυγήν της BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ και απέρριψε την παρέμβαση της ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή, έχουσα υπ' όψιν τα ανωτέρω, ανασυνδέεται με το από 18/1/2022 πρακτικό και καταγράφει τα της αξιολογήσεως των προσφορών του διαγωνισμού ως εξής:

Οι προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας έχουν ως εξής, μετά την απόρριψη, δια της υπ' αρ 462/7.12.2021 πράξεως της Οικονομικής Επιτροπής, της προσφοράς της επιχειρήσεως COSMOSGRASS, λόγω μη υποβολής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής:

	Μέση Έκπτωση (%)
1) ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ	57,10
2) BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ	46,52
3) ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ	38,00
4) Μ. ΤΣΑΟΥΛΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.	36,00
5) ΧΑΡΙΤΟΣ Η. ΜΙΧΑΗΛ	33,10
6) ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΣΙΩΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. «AVATON SIORIS CONSTRUCTIONS»	30,19
7) ΕΚΤΩΡ ΜΠΟΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ	17,10
8) ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΦΡΑΓΚΙΑΔΑΚΗΣ	1,00

Εν πρώτοις η επιτροπή, κατά την από 9/12/2021 συνεδρίαν αυτής, εξήτασε, κατά παράγραφο 4.1.δ της διακηρύξεως, κατά σειράν μειοδοσίας τις οικονομικές προσφορές, ελέγξασα εάν φέρουν ψηφιακή υπογραφή και εάν τα δι' αυτών προσφερόμενα επί μέρους ποσοστά εκπτώσεως ευρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ των και αναγράφονται ολογράφως και αριθμητικώς. Ο έλεγχος δεν απέδωσε ευρήματα, πλην του εντοπισμού στην οικονομική προσφορά της επιχειρήσεως ΕΚΤΩΡ ΜΠΟΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ εσφαλμένου ποσοστού μέσης εκπτώσεως (16,35% αντί του ορθού 17,10%), το οποίο πάντως δεν επηρεάζει το έγκυρον της προσφοράς ή την σειρά μειοδοσίας.

Η επιτροπή προέβη κατόπιν σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΕΕΣ - εγγύηση συμμετοχής, βάσει παραγράφου 24.2 της διακηρύξεως) των διαγωνιζομένων κατά σειράν μειοδοσίας.

Ηλέγχθησαν κατ' αρχάς οι εγγυητικές επιστολές, εκδοδομένες ηλεκτρονικώς εκ του ΤΜΕΔΕ, των οποίων διεπιστώθη η συμμόρφωση με τους όρους του άρθρου 15 της διακηρύξεως και επεβεβαιώθη η εγκυρότης κατά παράγραφον 4.1.ζ της διακηρύξεως.

Εν συνεχεία ηλέχθησαν τα ΕΕΕΣ, άπαντα φέροντα ψηφιακή υπογραφή. Δι' αυτών δηλούται ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των συμμετεχουσών επιχειρήσεων και ότι αυτές πληρούν τα κριτήρια επιλογής που τίθενται στην διακήρυξη του διαγωνισμού.

Στο σημείο αυτό η επιτροπή καταγράφει νυν την έλλειψη του πιστοποιητικού ISO 50001:2018 εκ μέρους της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ.

Επειδή ο μέσος όρος των εκπτώσεων των ανωτέρω προσφορών ισούται προς 32,38%, κατά δε άρθρον 88 Ν. 4412/2016, ως έχει μετά την τροποποίησή του δι' άρθρου 32 Ν. 4872/2021, προσφορές εμφανίζουσες απόκλιση άνω του 10% από του μέσου όρου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών τεκμαίρονται ως ασυνήθως χαμηλές και χρήζουν εξήγησεως, εκλήθησαν δια του υπ' αρ. πρωτ. 29798/13.12.2021 εγγράφου της Υπηρεσίας, αποσταλέντος, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, οι επιχειρήσεις:

α) ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ (μέση έκπτωση 57,10%) και

β) BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ (μέση έκπτωση 46,52%),

να εξηγήσουν την προσενηχθείσα έκπτωση.

Οι επιχειρήσεις υπέβαλαν εντός της ταχθείσης προθεσμίας εξηγήσεις, τις οποίες η επιτροπή κρίνει νυν ανεπαρκείς, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, ως μη καλυπτούσας την απορρέουσαν εκ του άρθρου 26 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) δαπάνην γενικής επιστασίας και διοικήσεως του έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή:

α) Κρίνει:

- α1) Απορριπτέα την προσφορά της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, λόγω ελλείψεως του πιστοποιητικού ISO 50001:2018 και λόγω ανεπαρκούς εξηγήσεως της προσενηχθείσης εκπτώσεως.
- α2) Απορριπτέα την προσφορά της επιχειρήσεως BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ, λόγω ανεπαρκούς εξηγήσεως της προσενηχθείσης εκπτώσεως.
- α3) Παραδεκτές τις προσφορές των λοιπών επιχειρήσεων, κατατασσομένων κατά σειράν μειοδοσίας ως εξής:
- | | |
|---------------------------------|---------------------|
| 1) ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ | μέση έκπτωση 38,00% |
| 2) Μ. ΤΣΑΟΥΛΗ & ΣΙΑ Ο.Ε. | 36,00% |
| 3) ΧΑΡΙΤΟΣ Η. ΜΙΧΑΗΛ | 33,10% |
| 4) ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΣΙΩΡΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 30,19% |
| 5) ΕΚΤΩΡ ΜΠΟΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ | 17,10% |
| 6) ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΦΡΑΓΚΙΑΔΑΚΗΣ | 1,00% |
- β) Εισηγείται την ανάθεση του έργου στην μειοδότηρα επιχείρηση ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ.

Νέα Ιωνία, 28.4.2022

Ο πρόεδρος της επιτροπής διαγωνισμού

Γιοβάνης Νικόλαος

Τα μέλη

Χουτζούμης Γεώργιος

και

Κουσουνής Άγγελος

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας: **α)** την από 5-2-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 207/7-2-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ» (εφεξής η «*πρώτη προσφεύγουσα*»), που εδρεύει στη Μάνδρα Αττικής, επί της οδού Ροϊδη αριθμ. 4, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και **β)** την από 7-2-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 218/8-2-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ» (εφεξής η «*δεύτερη προσφεύγουσα*»), που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, επί της οδού Πρωτεσιλάου αριθμ. 116, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Νέας Ιωνίας, ΟΤΑ α΄ βαθμού (εφεξής η «*αναθέτουσα αρχή*»), που εδρεύει στην Ν. Ιωνία Αττικής, επί της οδού Αγίου Γεωργίου 40 και Αντλιοστασίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Μεναγιά αριθμ. 4, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε παρέμβαση επί αμφότερων των προσφυγών (εφεξής ως «*η πρώτη παρεμβαίνουσα*»).

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ», που εδρεύει στην Μάνδρα Αττικής, Ροϊδη αριθμ. 4, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε παρέμβαση επί της β' προδικαστικής προσφυγής (εφεξής η «*δεύτερη παρεμβαίνουσα*»).

Με τις άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-1-2022, με αριθμ. πρωτ. 12/25-1-2022 απόφασης της*

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα εκ των πρακτικών της συνεδρίασης της 25-11-2021, θέμα 10^ο), καθ' ο μέρος κατά την **πρώτη προσφεύγουσα** εγκρίθηκε δι' αυτής το από 18.01.2022 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ανατέθηκε στην τελευταία η εκτέλεση του έργου, και κατά την **δεύτερη προσφεύγουσα**, καθ' ο μέρος κρίθηκαν επαρκείς και ικανοποιητικές οι αιτιολογήσεις της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς την προσφεροθείσα εκ μέρους τους έκπτωση, στο πλαίσιο του άρθρ. 88 του ν. 4412/2016, και αναδείχθηκε μειοδότη και προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η πρώτη παρεμβαίνουσα.

Με τις παρεμβάσεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών, η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη αυτών και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της επί της β' προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 454508601952 0406 0078, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 1.513,20 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία της σύμβασης, ήτοι €302.639,54.

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 454649827952 0408 0041, την από 7-2-2022 απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 1.513,20 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία της σύμβασης, ήτοι €302.639,54.

3. Επειδή δυνάμει της από 27-10-2021 Διακήρυξης, ο Δήμος Νέας Ιωνίας προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Συντήρηση Σχολικών κτηρίων και αυλείων χώρων Δήμου Νέας Ιωνίας 2021-2022», εκτιμώμενης αξίας 302.639,54 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Το αντικείμενο του έργου, σύμφωνα με το άρθρ. 11.3 της Διακήρυξης, είναι η εκτέλεση εργασιών συντηρήσεως σχολικών κτηρίων και αυλείων χώρων, περιλαμβάνει δε εργασίες οικοδομικές, ξυλουργικές, σιδηρουργικές, υδραυλικές και ηλεκτρολογικές.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 3.11.2021 με ΑΔΑΜ 21PROC009468996, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό 184299.

5. Επειδή, σύμφωνα με την Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 23-11-2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ., ενώ ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 25-11-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00πμ. Στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, εννέα (9) οικονομικοί φορείς και δη η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ» (με α/α προσφοράς 233012), η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ» (με α/α προσφοράς 233588), η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» (με α/α προσφοράς 234777), καθώς και οι οικονομικοί φορείς «Μ. ΤΣΑΟΥΛΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», «ΧΑΡΙΤΟΣ Η.ΜΙΧΑΗΛ», «ΑΒΑΤΟΝ SIORIS CONSTRUCTIONS», «ΕΚΤΩΡ

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

ΜΠΟΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ», «COSMOGRASS» και «ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι.ΦΡΑΓΚΙΑΔΑΚΗΣ». Κατόπιν της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών και ελέγχου, κατά σειρά μειοδοσίας, της ομαλότητας των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το από 29-11-2021 Πρακτικό της περί αποσφράγισης προσφορών και ελέγχου των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, με το οποίο θεώρησε έγκυρες όλες τις προσφορές, πλην της προσφοράς της εταιρείας «COSMOGRASS» (λόγω μη προσκόμισης εγγυητικής επιστολής) και κατέταξε τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό κατά φθίνουσα σειρά μειοδοσίας, κατατάσσοντας στην πρώτη θέση σε σειρά μειοδοσίας την προσφορά της εταιρείας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» (νυν παρεμβαίνουσα επί αμφότερων των προσφυγών) με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 57,10%. Δεύτερη κατετάγη η προσφορά της εταιρείας «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ» (νυν πρώτη προσφεύγουσα και δεύτερη παρεμβαίνουσα) με ποσοστό έκπτωσης 46,52%, τρίτη η προσφορά της εταιρείας «ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ» (νυν δεύτερη προσφεύγουσα) με ποσοστό έκπτωσης 38,00%, τέταρτη η προσφορά της εταιρείας «Μ. ΤΣΑΟΥΛΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» με ποσοστό 36,00%, πέμπτη η προσφορά του οικονομικού φορέα «ΧΑΡΙΤΟΣ Η.ΜΙΧΑΗΛ» με ποσοστό έκπτωσης 33,10%, έκτη η προσφορά της εταιρείας «AVATON SIORIS CONSTRUCTIONS» με ποσοστό έκπτωσης 30,19%, έβδομη η προσφορά της εταιρείας «ΕΚΤΩΡ ΜΠΟΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ» με ποσοστό έκπτωσης 16,35%, όγδοη η προσφορά της εταιρείας «COSMOGRASS» με ποσοστό έκπτωσης 2% και ένατη η προσφορά του οικονομικού φορέα «ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι.ΦΡΑΓΚΙΑΔΑΚΗΣ» με ποσοστό έκπτωσης 1%. Η Επιτροπή ανήρτησε τον Πίνακα Συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και τον κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8-12-2021. Το άνω από 29-11-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 462/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κάλεσε δια του με αριθμ. πρωτ. 29798/13-12-2021 εγγράφου της, τις καταταγείς στην πρώτη και δεύτερη θέση στον πίνακα μειοδοσίας εταιρείες, ήτοι τις εταιρείες «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ» όπως, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι ημερών, ήτοι έως την 3-1-2022, εξηγήσουν την προσφερθείσα έκπτωση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρ. 32 του Ν.4782/2021, δεδομένου ότι οι προσφορές τους παρουσίαζαν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με το τεκμήριο περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, που εισήχθη με την παρ. 5^α του άρθρ. 88 του Ν.4412/2016. Αμφότερες οι άνω προσκληθείσες εταιρείες, ανταποκρίθηκαν στο άνω έγγραφο της αναθέτουσας αρχής. Η μεν πρώτη σε σειρά μειοδοσίας εταιρεία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», νυν παρεμβαίνουσα επί αμφότερων των προσφυγών, υπέβαλε στις 31-12-2021 το υπό ίδια ημερομηνία έγγραφό της, με θέμα «*Εξήγηση χαμηλής προσφοράς*» προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η δε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας εταιρεία «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ», νυν πρώτη προσφεύγουσα, υπέβαλε εμπροθέσμως στις 3-1-2022 το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα «*Εξήγηση – Αιτιολόγηση Προσφοράς*». Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 18-1-2022 Πρακτικό της περί αξιολόγησης των προσφορών, εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την ανάδειξη της εταιρείας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» ως μειοδότριας και προσωρινής αναδόχου με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 57,10%, αφού έκρινε ως ικανοποιητικές τις παρασχεθείσες εξηγήσεις από τις κληθείσες προς τούτο εταιρείες. Δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, μετά την αποδοχή της αιτιολόγησής της, παρέμεινε η προσφορά της εταιρείας «BUILD & BOLD ΕΠΕ» με ποσοστό έκπτωσης 46,52%, ενώ τρίτη η προσφορά της εταιρείας «ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ» με ποσοστό έκπτωσης 38,00%. Το ως άνω από 18-1-2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, εγκρίθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη με τις υπό εξέταση προσφυγές, υπ' αριθμ. 12/25-1-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης στην μειοδότρια εταιρεία, νυν πρώτη παρεμβαίνουσα. Κατά της άνω προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-1-2022, βάλλουν αμφότερες οι προσφεύγουσες με τις υπό εξέταση προσφυγές τους, αιτούμενες την ακύρωσή της για τους ειδικώς

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

αναφερόμενους σε αυτές λόγους. Δέον όπως σημειωθεί ότι στις 28-1-2022 κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες, πέραν της άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, και οι έγγραφες αιτιολογήσεις των δύο πρώτων σε σειρά μειοδοσίας εταιρειών.

6. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (έργο), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές (α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-1-2022, η μεν πρώτη προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 5-2-2022, η δε δεύτερη προσφυγή στις 7-2-2022, ήτοι αμφότερες κατατέθηκαν εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ από τις προσφεύγουσες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές. Ειδικώς, η πρώτη προσφεύγουσα, η οποία κατατάχθηκε δεύτερη στον πίνακα μειοδοσίας, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η νυν πρώτη παρεμβαίνουσα, ματαιώνοντας την προσδοκία της ίδιας, εκ του γεγονότος ότι ήταν η αμέσως επόμενη στην σειρά μειοδοσίας, να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Ομοίως, η δεύτερη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής της κατά της

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

προσβαλλόμενης πράξης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των έτερων δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, που προηγούνται αυτής στη σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 252/2022, 292/2022 και 393/2022 Πράξεις του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της πρώτης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 392/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της δεύτερης προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επ' αυτής.

10. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τη μεν πρώτη προσφυγή στις 7-2-2022, τη δε δεύτερη προσφυγή στις 8-2-2022, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή τους, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

11. Επειδή, οι παρεμβάσεις επί αμφότερων των προσφυγών έχουν ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, με έννομο συμφέρον και εμπροθέσμως. Ειδικότερα, η πρώτη παρεμβαίνουσα επί αμφότερων των προσφυγών κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εμπροθέσμως στις 15-2-2022, τις υπό ίδια ημερομηνία παρεμβάσεις της επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, δοθέντος ότι η μεν πρώτη προσφυγή κοινοποιήθηκε στην πρώτη παρεμβαίνουσα, ως προελέχθη, στις 7-2-2022, η δε δεύτερη προσφυγή στις 8-2-2022. Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εμπροθέσμως στις 17-2-2022 την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της επί της δεύτερης προσφυγής, η οποία της κοινοποιήθηκε στις 8-2-2022. Οι άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από τις παρεμβαίνουσες.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφορικώς με την **πρώτη** προδικαστική προσφυγή, κοινοποίησε στις 11-2-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην πρώτη προσφεύγουσα, στην πρώτη

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

παρεμβαίνουσα, καθώς και στην ΑΕΠΠ το με αριθμ. πρωτ. 3260/11-2-2022 έγγραφο απόψεών της. Αναφορικά με την **δεύτερη** προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΑΕΠΠ στις 22-2-2022, το με αριθμ. πρωτ. 4275/22-2-2022 έγγραφο απόψεών της, ενώ προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως και των ασκηθεισών επί της προσφυγής της παρεμβάσεων, η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 28-2-2022, ήτοι εντός της πενήνθήμερης προθεσμίας από την προς αυτήν κοινοποίηση των απόψεων (η οποία προθεσμία έληγε στις 27-2-2022, ημέρα Κυριακή, οπότε μετατίθεται για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι την Δευτέρα, 28-2-2022), στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

14. Επειδή με την **πρώτη** προδικαστική προσφυγή, η **πρώτη προσφεύγουσα** αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της αναδειχθείσας πρώτης σε σειρά μειοδοσίας και προσωρινής αναδόχου, νυν (πρώτης) παρεμβαίνουσας εταιρείας, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της τελευταίας μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του νόμου, κρίθηκε αποδεκτή. Ειδικότερα, η **πρώτη προσφεύγουσα**, επάγεται κατά τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής της, ότι κατά παράβαση του άρθρ. 91.1.(β) του Ν. 4412/2016 και του άρθρ. 22.Ε περ. ε' της Διακήρυξης κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας, και τούτο διότι κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της, η άνω εταιρεία, σύμφωνα με το ΕΕΕΣ και την υπεύθυνη δήλωση που συνυπέβαλε, δεν διέθετε το απαιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό περί «*συστήματος διαχείρισης ενέργειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018*». Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα, με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει καθώς στερείται παντελώς αιτιολογίας όσον αφορά το κρίσιμο γεγονός της αποδοχής των εξηγήσεων, που παρασχέθηκαν τόσο από την ίδια την προσφεύγουσα

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

όσο και από την πρώτη παρεμβαίνουσα, κατ' άρθρ. 88 του Ν.4412/2016, ενώ παράλληλα δεν προκύπτει εκ της προσβαλλομένης απόφασης ότι ελήφθησαν υπόψη οι ειδικές και συγκεκριμένες εξηγήσεις αμφοτέρων των ως άνω οικονομικών φορέων.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες με αριθμ. πρωτ. 3260/11-2-2022 απόψεις της, επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, επιβεβαιώνει τα διαλαμβανόμενα στον πρώτο λόγο της προσφεύγουσας περί μη κατοχής εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας του απαιτούμενου κατά τη Διακήρυξη ISO 50001:2018, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, σύμφωνα με την οικεία δήλωσή της στο ΕΕΕΣ και στη συνοδεύουσα αυτό υπεύθυνη δήλωσή της, αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: «α) Εφ' όσον, κατά παράγραφο 22.Ε της διακηρύξεως του διαγωνισμού, όρος συμμετοχής στον διαγωνισμό δεν είναι απλώς η συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, αλλ' η κατοχή πιστοποιητικών εν ισχύι, η προσφορά της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ είναι απορριπτέα, δοθέντος ότι η επιχείρηση δηλοί σε υπεύθυνο δήλωση που συνοδεύει την προσφορά της ότι "βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης για το Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης που εφαρμόζει η επιχείρηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018" και άρα δεν διαθέτει το προβλεπόμενο υπό της διακηρύξεως (παράγραφος 22.Ε, περίπτωση ε') πιστοποιητικό περί προτύπου ISO 50001:2018». Περαιτέρω αναφορικώς με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας περί παντελούς έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς τις παρασχεθείσες εξηγήσεις κατ' άρθρ. 88 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επάγεται τα ακόλουθα: «β) Στο από 18/1/2022 πρακτικό αξιολογήσεως προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρεται στις υποβληθείσες ασυνήθως χαμηλές προσφορές, την κλήση των υποβαλουσών αυτές επιχειρήσεων προς εξήγηση αυτών, την εμπρόθεσμο υποβολή των εξηγήσεων και κρίνει ως ικανοποιητικές τις παρασχεθείσες εξηγήσεις. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κατά παράγραφο 4.2.δ της διακηρύξεως του διαγωνισμού, ορίζουσα ότι "Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης". Κατ' άρθρον 88, παρ. 3, Ν.

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

4412/2016, "Η αναθέτουσα αρχή ... μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, ...". Άρα βάση της αποδοχής ή απορρίψεως ασυνήθως χαμηλών προσφορών αποτελεί όχι η ανάλυση των εξηγήσεων αυτών, αλλ' η εξέταση του ικανοποιητικού αυτών, όπερ η Επιτροπή έπραξε και περί του οποίου εισηγήθη. Εξ άλλου αυθαίρετος κρίνεται η αιτίαση της προσφυγούσης επιχειρήσεως ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να εξετάσει επιμελώς τις προσκομισθείσες εξηγήσεις. Σημειωτέον εν τέλει ότι η Επιτροπή είχε υπ' όψιν, προς χαρακτηρισμό της εξηγήσεως της επιχειρήσεως ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ ως ικανοποιητικής, και ότι η επιχείρηση, προσεγγικούσα κατά τον παρόντα διαγωνισμό μέση έκπτωση 57,10%, είχε κατά το πρόσφατο παρελθόν αναλάβει υπό μέση έκπτωση 55,20% και ολοκληρώσει επιτυχώς το όμοιο έργο "ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2019 – 2020 (Συμφωνητικό υπ' ΑΔΑΜ 20ΣΥΜΝ007593514 2020-11-05)". Ήτοι η αναθέτουσα αρχή με τις άνω απόψεις της, όσον αφορά τα διαλαμβανόμενα στον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής, αντιτείνει ότι το επίμαχο Πρακτικό περί αξιολόγησης των προσφορών κοινοποιείται σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (με την απόφαση κατακύρωσης), ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο υπόψη Πρακτικό της αναφέρει ότι έκρινε ως ικανοποιητικές τις παρασχεθείσες εξηγήσεις, ότι στην περίπτωση της αποδοχής της εξηγήσεων δεν υπέχει υποχρέωση ανάλυσης των εξηγήσεων, αλλά μόνον εξέταση του ικανοποιητικού αυτών, ότι είναι αυθαίρετος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει επιμελώς τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, και ότι, τέλος, η Επιτροπή του Διαγωνισμού για το χαρακτηρισμό των εξηγήσεων ως ικανοποιητικών είχε υπόψη της πρόσφατες συμβάσεις αμφοτέρων των εταιρειών (τις οποίες και προσκομίζει η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της), εκ των οποίων προκύπτει ότι είχαν αναλάβει και εκτελέσει επιτυχώς όμοια έργα με εκπτώσεις παρόμοιου ύψους (55,20% και 44,74% αντίστοιχα).

16. Επειδή η **πρώτη παρεμβαίνουσα** επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής εταιρεία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» αντιτείνει ως προς τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής, ότι δια του υποβληθέντος ΕΕΕΣ διαβεβαίωσε περί της αναμενόμενης έκδοσης του πιστοποιητικού ISO50001:18, πλην όμως

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

επιτρεπτός επικαλέστηκε το ανωτέρω, ισχυριζόμενη ότι η τυχόν μη ύπαρξη του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν επάγεται τον αποκλεισμό της, διότι κατ' άρθρ. 23.7 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς επιζήτηση του συγκεκριμένου ελλείποντος εγγράφου, ενώ περαιτέρω αναφέρει ότι εξεδόθη υπό του αρμοδίου φορέα "SWISS APPROVAL TECHNISCHE BEWERTUNG A.E." (SWISS APPROVAL) το από 23.11.2021 πιστοποιητικό ISO.50001:18. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, υποβάλλει με την ασκηθείσα παρέμβασή της α) την με ημερομηνία 19.11.2021 βεβαίωση του άνω φορέα πιστοποίησης SWISS APPROVAL με θέμα «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ», στην οποία επί λέξει αναφέρεται ότι «Βεβαιώνεται ότι η επιχείρηση ΠΙΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ με έδρα στη Δ/ση ΜΕΝΑΓΙΑ 4, ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΟΙ 1524 - ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΟΙ ΑΘΗΝΑ-ΕΛΛΑΔΑ, έχει εγκαταστήσει και εφαρμόζει Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης, σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο ISO 50001:2018. Το ανωτέρω σύστημα επιθεωρήθηκε επιτυχώς και αναμένεται η έκδοση Πιστοποιητικού από τον Φορέα μας, με Αριθμό I-030-02-500-00045 για το Πεδίο Πιστοποίησης: "Κατασκευή δημοσίων, ιδιωτικών οικοδομικών, ηλεκτρομηχανολογικών και λοιπών κατασκευαστικών έργων"» και β) το με ημερομηνία έκδοσης 23-11-2021 πιστοποιητικό ISO.50001:18, του φορέα πιστοποίησης "SWISS APPROVAL INTERNATIONAL", με κωδικό I-030-02-500-00045 και με πεδίο εφαρμογής «Κατασκευή δημοσίων, ιδιωτικών οικοδομικών, ηλεκτρομηχανολογικών και λοιπών κατασκευαστικών έργων». Περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας περί έλλειψης αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης απόφασης σε σχέση με την αποδοχή των παρασχεθεισών εξηγήσεων επί των προσφερομένων εκπτώσεων, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δεν επιβάλλεται από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν.4412/2016 και από τους όρους του άρθρου 4.1.η της διακήρυξης, η από έτερες διατάξεις ή άλλους όρους, ώστε να απαιτείται η, τουλάχιστον συνοπτική, παράθεση οποιασδήποτε αιτιολογίας στην απόφαση ανάθεσης. Επιπλέον, αντιτείνει ότι η αιτιολογία της αποδοχής των εξηγήσεων της προσφοράς της διαλαμβάνεται εμπειριστικώς στο πρακτικό-2 (εννοώντας το από 18-1-2022 Πρακτικό) και στις εξηγήσεις που η ίδια υπέβαλε, οι οποίες ελήφθησαν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ, τέλος,

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

ισχυρίζεται ότι στο πρακτικό-2 και στις εξηγήσεις της, διαλαμβάνονται τα κριτήρια τιμής – κόστους της προσφοράς της.

17. Επειδή, στο **άρθρο 18** του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

18. Επειδή στο **άρθρο 79** του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών,... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.3.[...].4.....5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή,, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, και, κατά περίπτωση, το άρθρο 80, περί αποδεικτικών μέσων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80, περί αποδεικτικών μέσων και 82, περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης».

19. Επειδή στο **άρθρο 88** του Ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 32 του ν. 4782/2021 (με έναρξη ισχύος την 1.6.2021) ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις της παρ. 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, περί υπεργολαβίας, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, περί δικαιολογητικών σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. 3. **Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα.** Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18. 4.ή. 5.....

5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. 6. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και του Υπουργού Υγείας για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ιατροτεχνολογικών αγαθών και παροχής συναφών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών. Με την ανωτέρω προβλεπόμενη απόφαση δύναται να ορίζονται οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από την εφαρμογή κάποιων εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων».

20. Επειδή στο **άρθρ. 102** του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει από 9-3-2021, ορίζεται ότι:

«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

21. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το **άρθρο 104** του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί με το άρθρ. 44 του ν. 4782/2021 και ισχύει, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης».

22. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών ...: 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού: α) ...β)... Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου "Οικονομική Προσφορά", χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, και πριν από την έκδοση οποιασδήποτε απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες:

(i) αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες, ii) ελέγχει εάν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 3.5 περ. β του άρθρου 3 της παρούσας. Η προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε είτε να προσκομίσει την απαιτούμενη πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σε περίπτωση υποβολής έγχαρτης εγγύησης συμμετοχής, είτε να υποβάλει την απαιτούμενη εγγύηση ηλεκτρονικής έκδοσης στον οικείο ηλεκτρονικό (υπό)-φάκελο μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "επικοινωνία" του υποσυστήματος, προς έγκριση για τη λήψη απόφασης απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού για την απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους προσφέροντες. Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς εκδίδεται πριν από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας διαδικασίας.iii) Στη συνέχεια διαβιβάζει τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, κατά σειρά μειοδοσίας, στην αναθέτουσα αρχή και στους προσφέροντες, προκειμένου να λάβουν γνώση και αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον ως άνω κατάλογο, με δικαίωμα πρόσβασης μόνο στους προσφέροντες.

δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής του ενιαίου ποσοστού έκπτωσης/ των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης,

ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής.

στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη

ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, παράλληλα με τις ως άνω ενέργειες, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της.

Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος.

Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.

Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας αρχής.

Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ). Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016.

θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες, εκτός από εκείνους, οποίοι αποκλείστηκαν οριστικά, λόγω μη υποβολής ή προσκόμισης της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την περίπτωση (γ) της παρούσας παραγράφου 4.1 και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις οικονομικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης.

Άρθρο 4.2. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης: δ) Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης, εκτός από τους οριστικώς αποκλεισθέντες και ιδίως όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 και της αντίστοιχης περ. γ της παραγράφου 4.1 της παρούσας,¹ μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού».

Άρθρο 22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: Κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει στο διαγωνισμό, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας οφείλει να διαθέτει σε ισχύ Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας στο πεδίο της εκτέλεσης

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

οικοδομικών & ηλεκτρομηχανολογικών έργων και ειδικότερα να έχει σε ισχύ Πιστοποιητικά ότι διαθέτει:

α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001 (ή ισοδύναμο),

β) Σύστημα Διαχείρισης της Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ 1801 για την Ελλάδα και OHSAS 18001 διεθνώς (ή ισοδύναμο),

γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής και Ενεργειακής Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001 (ή ισοδύναμο),

δ) Σύστημα Διαχείρισης της Οδικής Ασφάλειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 39001 (ή ισοδύναμο),

ε) Σύστημα Διαχείρισης Ενέργειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018 (ή ισοδύναμο).

Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. 23.1. Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση...ως προκαταρκτική αποδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 22Β-Ε της παρούσας... Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ...

Άρθρο 23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα): Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2. και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, του ν. 4412/2016 και το άρθρο 4.2.(ε) της παρούσας

Άρθρο 23.7: Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε: Τα πιστοποιητικά

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης που αναφέρονται στο άρθρ. 22.Ε...[....]....

23. Επειδή, κατά την άνω έννοια των άνω άρθρων 79 και 104 του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης (άρθρα 23.1 και 23.2), καθίσταται σαφές ότι το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων, οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, που προβλέπονται στα άρθρα 73 και 75 του άνω νόμου, πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε τρία (3) χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, ισχύει ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή καλεί τον διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των προσκομιζομένων εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, αυτονοήτως, ενόψει και της φύσης του ΕΕΕΣ ως ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, τα δηλούμενα σε αυτό πρέπει να είναι αληθή και ακριβή, δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν πράγματι τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό που δηλώνουν σε αυτό κατά τον

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Είναι δε σαφές, ότι η διακήρυξη και ο νόμος, από αποδεικτικής πλευράς αρκούντα δια της προκαταρκτικής κατά την προσφορά απόδειξης, σε απόδειξη δια δηλώσεως μέσω του ΕΕΕΣ, πλην όμως η δήλωση αυτή θα πρέπει να είναι αληθής και ακριβής, καθώς το ΕΕΕΣ κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του νόμου, ουδόλως προβλέπεται ως μέσο ανάληψης εκ του δηλούντος μελλοντικών δεσμεύσεων περί απόκτησης προσόντων που δεν κατέχει ήδη κατά τον χρόνο της δήλωσης του. Συνεπώς, τα αξιούμενα εκ της Διακήρυξης προσόντα ποιοτικής επιλογής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής θα πρέπει αφενός ήδη να υφίστανται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφετέρου να υφίστανται αποδεικτικά μέσα που δύνανται να αποδείξουν ότι υφίστανται κατά την δια του ΕΕΕΣ δήλωση περί συνδρομής τους. Η ανωτέρω θέση επιρρωνύεται και εκ της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής, που ρητώς ορίζεται στο άρθρο 23.1 της Διακήρυξης, να ζητήσει τα δικαιολογητικά του άρθρ. 23.3 έως 23.10 (ήτοι τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου) οποτεδήποτε και προγενέστερα της ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου. Άλλωστε, διαφορετική προσέγγιση, ήτοι αν δηλαδή απλώς αρκούσε δια του ΕΕΕΣ να δηλώνονται στοιχεία που δεν συντρέχουν κατά την υποβολή του και δύνανται να αποκτηθούν σε οιοδήποτε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, θα καθιστούσε κενή περιεχομένου και ανεφάρμοστη τη διάταξη του άρθρ. 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να διαπιστωθεί η αλήθεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ.

24. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα αναφορικά με τον **πρώτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής**: Η πρώτη παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος, δια του υποβληθέντος με ημερομηνία **22-11-2021 ΕΕΕΣ**, στο Μέρος IV, Κεφάλαιο Δ αυτού, Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, δήλωσε, απαντώντας καταφατικά στα σχετικά ερωτήματα, ότι *«θα είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες»* καθώς και ότι *«θα είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν*

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης». Περαιτέρω, συνυπέβαλε την από 22.11.2022 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, η οποία δήλωνε, για λογαριασμό της εταιρείας, ότι διέθετε κατά την στιγμή της σύνταξης και υποβολής της εν λόγω δήλωσης τα εξής πιστοποιητικά: α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου: ISO 9001:2015, β) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου ISO 14001:2015, γ) Σύστημα Διαχείρισης Οδικής Ασφάλειας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου ISO 39001:2012, και δ) Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου ISO 45001:2018, ενώ για το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO 50001:2018, δήλωσε ότι η εταιρεία «βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης για το Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης που εφαρμόζει η επιχείρηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018 με πεδίο εφαρμογής: Κατασκευή δημοσίων, ιδιωτικών οικοδομικών, ηλεκτρομηχανολογικών και λοιπών κατασκευαστικών έργων». Ήτοι εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (22-11-2021) δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν διέθετε το επίμαχο πιστοποιητικό εν ισχύ, καθώς ευρισκόταν σε διαδικασία πιστοποίησης του, όπως ρητώς δήλωσε τόσο στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της όσο και στη συνοδεύουσα αυτό από 22.11.2021 Υπεύθυνη Δήλωσή της.

25. Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 22.Ε και 23.2 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να κατέχουν τα αξιούμενα στο άρθρο 22.Ε της Διακήρυξης πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, ενώ, ουδόλως αρκεί τυχόν μελλοντική δέσμευσή τους περί απόκτησης των σχετικών πιστοποιήσεων. Και ναι μεν τα πιστοποιητικά αυτά προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το άρθρο 23 της Διακήρυξης, πλην όμως, εκ της συνδυαστικής ερμηνείας των άρθρων 22.Ε, 23.2 και 23.7 της Διακήρυξης, αλλά και της ίδιας της φύσης του ΕΕΕΣ, καθίσταται σαφές ότι οι συμμετέχοντες ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους οφείλουν, για την παραδεκτή συμμετοχή τους, να κατέχουν σε ισχύ τα ζητούμενα πιστοποιητικά. Η άνω διαπίστωση ευρίσκεται σε πλήρη στοίχιση και προς τον διττό έλεγχο που

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

διενεργεί η αναθέτουσα αρχή και ανάγεται τόσο στο χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και στο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπου εκ των προσκομιζομένων αποδεικτικών εγγράφων πρέπει να αποδεικνύεται ότι όσα δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ είναι αληθή. Συνεπεία των ανωτέρω, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω η ίδια η παρεμβαίνουσα κατά δήλωσή της δεν κατείχε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (22-11-2022) το ζητούμενο υπό άρθρ. 22.Ε της Διακήρυξης πιστοποιητικό ISO 50001:2018, αλλά ευρισκόταν σε διαδικασία απόκτησής του, προκύπτει ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα ένεκα μη πλήρωσης των ζητούμενων κατ' άρθρ. 22^Ε της Διακήρυξης όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής και δη λόγω μη κατοχής κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της του άνω πιστοποιητικού. Εξάλλου, ακόμη και από τα προσκομισθέντα με την παρέμβασή της έγγραφα και στοιχεία και συγκεκριμένα εκ του προσκομισθέντος και εν των μεταξύ εκδοθέντος πιστοποιητικού ISO 50001:2018, επιβεβαιώνεται η δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ, καθώς προκύπτει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (22-11-2022) ουδόλως κατείχε εν ισχύι το επίμαχο πιστοποιητικό, αφού το τελευταίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 23-11-2021, η δε προσφεύγουσα υπέβαλε την προσφορά της στις 22-11-2021. Ούτε και η προσκομιζόμενη με ημερομηνία 19-11-2021 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης, στην οποία αναφέρεται ότι επίκειται η έκδοση του επίμαχου πιστοποιητικού κατόπιν διενεργηθείσας επιθεωρήσεως, δύναται να υποκαταστήσει το ζητούμενο πιστοποιητικό, αφού σε κάθε περίπτωση ζητείται από τη Διακήρυξη η κατοχή του σε ισχύ ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και η επίκληση από την πλευρά της, της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής περί αναζήτησης του ελλείποντος δικαιολογητικού. Τούτο διότι, ακόμη και υπό τη νέα του μορφή, το νέο άρθρο 102, ναι μεν επιτρέπει την υποβολή το πρώτον, ακόμη και ελλειπόντων εγγράφων, πλην όμως αφορά έγγραφα και στοιχεία που είναι, κατ' αντικειμενικώς εξακριβώσιμο τρόπο, προγενέστερα της υποβολής των προσφορών και υπό τον απαραίτατο όρο ότι η υποβολή τους δεν επιφέρει τροποποίηση της προσφοράς. Τούτων δοθέντων δεν δύναται εν προκειμένω να θεωρηθεί παραδεκτή η συμπλήρωση του επίμαχου

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

πιστοποιητικού, καθόσον το ελλείπον έγγραφο φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς, τούτο δε καθιστά αναντίρρητα αποδεκτό το γεγονός ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν κατείχε το ζητούμενο προσόν κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ και συνακόλουθα της προσφοράς της (22-11-2022), ως άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται και επιβεβαιώνει στις υποβληθείσες απόψεις της. Επομένως, ο **πρώτος λόγος** της υπό εξέταση **πρώτης προδικαστικής προσφυγής** πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των όσων περί του αντιθέτου προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα.

26. Επειδή με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, η **πρώτη προσφεύγουσα** επιδιώκει όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας αυτής. Ειδικώς, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, αν και νόμιμα παρέλαβε τα έγγραφα αμφότερων των πρώτων σε μειοδοσία εταιρειών περί αιτιολόγησης της προσφερθείσας εκ μέρους τους έκπτωσης, δεν αιτιολόγησε στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. **12/25-01-2022** απόφαση της, επαρκώς, σαφώς και ειδικώς τους λόγους για τους οποίους δέχτηκε τις επιμέρους εξηγήσεις που περιλαμβάνονταν σε αυτά και ακολούθως αποδέχτηκε αμφοτέρως τις προσφορές. Αντιθέτως, σχετικά με το επίμαχο ζήτημα, αρκέστηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση της, κατά παραπομπή στην με αρ. πρωτ. 1443/20-01-2022 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Νέας Ιωνίας, να αναφέρει τα εξής: *«Σε εφαρμογή του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, οι επιχειρήσεις: Α) ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και Β) BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ, εκλήθησαν να υποβάλουν και υπέβαλαν εξηγήσεις της προσυνεχθείσης εκπτώσεως, οι οποίες επισυνάπτονται στην παρούσα. Κατόπιν των παραπάνω, προτείνουμε όπως εγκρίνετε το εν λόγω πρακτικό»*. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα αιτιάται ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη υπόψη πέραν της ανωτέρω εισήγησης, το από 18-1-2022 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο, ωστόσο, **ούτε ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη ούτε προσαρτάται σε αυτή**. Κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, η όλως ανεπαρκής αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης περιλαμβάνει απλή αναφορά του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, δηλαδή του κανόνα δικαίου και ούτε καν μονολεκτική διαπίστωση περί συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

εφαρμογής του αποκλεισμού προσφοράς κατά την παρ. 4 του άρθρου 88 του ίδιου ως άνω νόμου, συγχρόνως δε, επισυνάπτονται οι παρασχεθείσες από τις κληθείσες εταιρείες εξηγήσεις, άνευ όμως ετέρου προσδιορισμού περί των πραγματικών και νομικών καταστάσεων, ενόψει των οποίων διαπιστώθηκε η μη εφαρμογή της παρ. 4 του άρθρου 88, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην εν λόγω κρίση του, ήτοι να αποδεχτεί αμφότερες τις προσφορές.

27. Επειδή τον ίδιο λόγο, ήτοι την παντελή έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής προβάλλει και η **δεύτερη προσφεύγουσα** με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής της. Ειδικώς, η δεύτερη προσφεύγουσα διατείνεται με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής της, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για παντελή έλλειψη αιτιολογίας, άλλως και σε κάθε περίπτωση για πλημμελή αιτιολογία, καθώς εκτός της απλής αναφοράς ότι αποδέχεται το από 18.1.2022 πρακτικό δεν αναφέρει και δεν κατέστησε γνωστά τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της προκειμένου να καταλήξει στο συμπέρασμα, μετά από εκτίμηση της λυσιτέλειας των εξηγήσεων που παρείχαν οι εταιρίες «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOLD ΕΠΕ», ότι πράγματι οι υποβληθείσες αιτιολογήσεις ήταν επαρκείς και πλήρεις. Υπό το πρίσμα αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η τελευταία δεν δύναται να ασκήσει αποτελεσματικά τα εκ του νόμου δικαιώματά της και τούτο διότι δεν της έγιναν γνωστά τα στοιχεία στα οποία στηρίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Σημειώνεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα, ως ειδικώς μνημονεύει στην προσφυγή της και προκύπτει και εκ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αιτήθηκε δις (στις 3-2-2022) με μήνυμα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, την κοινοποίηση του από 18-1-2022 Πρακτικού της Επιτροπής περί αξιολόγησης των αιτιολογήσεων των προσφορών, το οποίο, ωστόσο, δεν της κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την αιτιολογία ότι το σύνολο των Πρακτικών κοινοποιείται κατ' άρθρ. 4.2.(δ) της Διακήρυξης με την απόφαση κατακύρωσης. Περαιτέρω, με τον **δεύτερο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά των παρασχεθεισών αιτιολογήσεων των δύο πρώτων σε σειρά μειοδοσίας εταιρειών, ισχυριζόμενη ότι από τα στοιχεία που αναφέρουν, οι τελευταίες είναι ζημιογόνες και δεν εξασφαλίζουν την άρτια και εμπρόθεσμη εκτέλεση του

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

έργου, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στον οικείο λόγο της προσφυγής της. Ειδικώς, ως προς την αιτιολόγηση της πρώτης παρεμβαίνουσας, η (δεύτερη) προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν προέβη σε κανέναν υπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου και δεν επικαλέσθηκε κανένα λόγο ή ευνοϊκή συνθήκη που να της επιτρέπει τον μη υπολογισμό έμμεσου κόστους, ενώ κατά τους υπολογισμούς στους οποίους προβαίνει η (δεύτερη) προσφεύγουσα, η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου και (νυν) πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνεται ως ζημιογόνος, τουλάχιστον κατά το ποσό των 32.909,13 € και δη μόνο από τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου που παρέλειψε παντελώς να αιτιολογήσει και να αναφέρει. Αναφορικά με την αιτιολόγηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η (δεύτερη) προσφεύγουσα προβάλλει ότι αυτή μη νομίμως κρίθηκε ως αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, καθώς παραβιάζει τις διατάξεις περί εργατικής νομοθεσίας, τα οριζόμενα στην ΕΣΥ περί στελέχωσης του έργου, έχει υπολογίσει εσφαλμένα τα κονδύλια της δαπάνης των κρατήσεων του έργου, της έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, τον συντελεστή εργατικής δαπάνης σε 9,34% λαμβάνοντας ως μηδενικούς συντελεστές εργατικής δαπάνης σε ορισμένες εργασίες κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, με αποτέλεσμα κατά τους υπολογισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφορά της να είναι ζημιογόνος τουλάχιστον κατά το ποσό των 25.705,71€.

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επί του υπόψη, *προβαλλόμενου από αμφότερες τις προσφεύγουσες, λόγου περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασής της, επισημαίνει τα ακόλουθα στις υποβληθείσες υπ' αριθμ. πρωτ. 4275/22-2-2022 απόψεις της (οι αιτιάσεις της περί του αυτού λόγου της πρώτης προσφυγής έχουν παρατεθεί ανωτέρω υπό σκ.15).* Καταρχάς επί της αιτίας της δεύτερης προσφεύγουσας αναφορικά με την υποχρέωση κοινοποίησης του από 18-1-2022 Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις αναφέρει επί λέξει ότι «α) Στο από 18/1/2022 πρακτικό αξιολογήσεως προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρεται στις υποβληθείσες ασυνήθως χαμηλές προσφορές, σημειούσα ότι "Οι επιχειρήσεις υπέβαλαν εντός της ταχθείσης προθεσμίας εξηγήσεις, τις οποίες η επιτροπή κρίνει ικανοποιητικές". Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κατά παράγραφο 4.2.δ της

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

διακηρύξεως του διαγωνισμού, ορίζουσα ότι "Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης". Περαιτέρω, ως προς προς την αιτίαση αμφότερων των προσφευγουσών περί παντελούς έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επί λέξει ότι: «β) Κατ' άρθρον 88, Ν. 4412/2016: - "Η αναθέτουσα αρχή ... Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, ...» (παρ. 3) και - «Με απόφαση ... του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για δημόσιες συμβάσεις έργων, ... μπορεί να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών. Με την ανωτέρω προβλεπόμενη απόφαση δύναται να ορίζονται οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από την εφαρμογή κάποιων εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων» (παρ. 6). Δοθέντος ότι η αναφερομένη στην προηγούμενη παράγραφο υπουργική απόφαση δεν έχει εκδοθή, ούτε έχουν δοθή παρά της Διοικήσεως οδηγίες για την αξιολόγηση των εξηγήσεων, ελλείπουν οι αναφερόμενες στο άρθρο 17, παρ. 1, του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας **προϋποθέσεις αιτιολογήσεως** και επομένως αυτή δεν είναι δυνατή συμφώνως προς παρ. 2 του ρηθέντος άρθρου, τουλάχιστον επί αποδοχής εξηγήσεων, διότι επί απορρίψεως λόγος θα υπάρχει, ο οποίος και θα αναφέρεται. Εκ δε της διατυπώσεως της ανωτέρω διαληφθείσης παρ. 3 άρθρου 88 Ν. 4412/2016, διαφαίνεται ότι βάση της αποδοχής ή απορρίψεως ασυνήθως χαμηλών προσφορών αποτελεί όχι η ανάλυση των εξηγήσεων αυτών, αλλ' η εξέταση του ικανοποιητικού αυτών, όπερ η Επιτροπή έπραξε και περί του οποίου εισηγήθη. Σημειωτέον επίσης ότι ορισμένα εκ των αναφερομένων στις εισηγήσεις δεδομένων λογιστικής φύσεως ή δεδομένων της αγοράς, δεν εμπίπτουν στο γνωστικό πεδίο των μελών της επιτροπής και ως εκ τούτου δεν δύνανται να αξιολογηθούν. γ) Στο υπό ανάθεση έργο η απασχόληση των στελεχών της αναδόχου επιχειρήσεως δεν θα είναι πλήρης, πολλώ δε μάλλον των λοιπών πλήν του συντονιστού του

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

έργου στελεχών, και ως εκ τούτου ο εκτιθέμενος στην προσφυγή (σελ. 21) υπολογισμός των αμοιβών των μηχανικών δεν ανταποκρίνεται στα πράγματα». Συνεπώς, εκ των αναφερομένων στις απόψεις της, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι **α)** δεν υφίσταται υποχρέωση κοινοποίησης του από 18-1-2022 Πρακτικού, το οποίο κατά τους όρους της Διακήρυξης (άρθρ. 4.1.δ), κοινοποιείται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού – με την απόφαση κατακύρωσης, **β)** ότι επί αποδοχής των αιτιολογήσεων δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογήσει την απόφασή της, ενόψει και της μη εισέτι έκδοσης της προβλεπόμενης στο άρθρο 88 παρ. 6 υπουργικής απόφασης, καθώς και ότι εκ της διατύπωσης του επίμαχου άρθρ. 88, διαφαίνεται ότι βάση της αποδοχής ή απόρριψης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών αποτελεί όχι η ανάλυση των εξηγήσεων αυτών, αλλά **μόνο η εξέταση του ικανοποιητικού αυτών και ότι γ)** το γνωστικό πεδίο των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν τους επέτρεπε να αξιολογήσουν τις υποβληθείσες αιτιολογήσεις, που αφορούσαν λογιστικά δεδομένα και αναλύσεις. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, αναφέρει ότι για την κρίση της Επιτροπής περί του ικανοποιητικού των παρασχεθεισών αιτιολογήσεων ελήφθη υπόψη για μεν την εταιρεία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» το γεγονός ότι κατά το πρόσφατο παρελθόν είχε αναλάβει υπό μέση έκπτωση 55,20% και ολοκληρώσει επιτυχώς το όμοιο έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2019 – 2020» (Συμφωνητικό υπ' ΑΔΑΜ 20ΣΥΜΒ007593514 2020-11-05), για δε την εταιρεία BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ, το γεγονός ότι κατά το πρόσφατο παρελθόν είχε αναλάβει υπό μέση έκπτωση 44,74% και ολοκληρώσει επιτυχώς το όμοιο έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΕΤΟΥΣ 2018» (Συμφωνητικό υπ' ΑΔΑΜ 19ΣΥΜΒ005062488 2019-06-05).

29. Επειδή η **πρώτη** παρεμβαίνουσα επί του υπόψη -όμοιου λόγου αμφότερων των προσφυγών- περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρει ότι επί αποδοχής των αιτιολογήσεων δεν απαιτείται και ούτε προκύπτει από το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 ή από άλλη διάταξη ειδική υποχρέωση αιτιολογίας, ότι σε κάθε περίπτωση η αιτιολογία αποδοχής των εξηγήσεων διαλαμβάνεται εμπειριστατωμένως στο Πρακτικό 2 και στις εξηγήσεις που η ίδια υπέβαλε, οι οποίες κατά τους ισχυρισμούς της, είναι

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

επαρκείς, αφού αυτές αυτοτελώς και λυσιτελώς στοιχειοθετούν τον τρόπο μη αναγωγής της προσφοράς της. Η **δεύτερη** παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα παρέμβασή της, δηλώνει καταρχάς τη συμφωνία της με τον υπόψη πρώτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, καθώς και η ίδια στην άνω (πρώτη) προσφυγή της προβάλλει τον ίδιο λόγο, περί πλημμελούς ή ανεπαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που δεν παραθέτει την παραμικρή αιτιολογία ως και τους λυσιτελείς ισχυρισμούς βάσει των οποίων έκρινε αποδεκτή την προσφορά της «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», κατόπιν του από 31.12.2021 εγγράφου παροχής εξηγήσεων της τελευταίας. Μάλιστα η (δεύτερη) παρεμβαίνουσα, αναφέρει ότι θεμελιώνει έννομο συμφέρον στην προβολή και υποστήριξη του οικείου λόγου, καθώς σε αντίθεση με την πρώτη παρεμβαίνουσα, αυτή παρείχε επαρκείς, βάσιμες και αναλυτικές εξηγήσεις προς αιτιολόγηση της έκπτωσης που προσέφερε. Περαιτέρω και αναφορικώς με τις επί της ουσίας αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας που βάλλουν κατά των επί μέρους παρασχεθεισών αιτιολογήσεων της προσφοράς της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντικρούει αυτές, επαγόμενη ότι με τις έγγραφες εξηγήσεις της κατέδειξε με αναλυτικό, σαφή και νόμιμο τρόπο τους λόγους για τους οποίους δύναται να εκτελέσει το επίμαχο έργο με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 46,52%. Ειδικώς, αναφορικά με την επικαλούμενη παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι νομίμως υπολόγισε το σχετικό κόστος και κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στην Εγκύκλιο 9/2017 του ΥΠΕΧΩΔΕ, αναφορικά με την επικαλούμενη παραβίαση του άρθρου 26 της Ε.Σ.Υ. και του εκεί προβλεπόμενου οργανογράμματος, προβάλλει ότι το κόστος για επιστημονικό προσωπικό και εργοδηγό που κατά τους ισχυρισμούς της (δεύτερης) προσφεύγουσας παρέλειψε να συμπεριλάβει, έχει ούτως ή άλλως συμπεριληφθεί στο προσωπικό γενικής επιστασίας και διοίκησης που ανήκει στα χρονικώς συνηρημένα γενικά έξοδα, σύμφωνα με την προρηθείσα Εγκύκλιο, ότι αναφορικώς με τον εσφαλμένο εκ μέρους της υπολογισμό των κρατήσεων για ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ (που ανέρχεται σε 0,60% αντί του υπολογισθέντος 0,06%) και για ΠΟΜΗΤΕΔΥ (που ανέρχεται σε 0,25 αντί του υπολογισθέντος 0,025%) ότι είναι επουσιώδης και δεν δύναται από μόνος του να χαρακτηρίσει ως επιζήμια την προσφορά της, ότι ορθώς υπολόγισε το κόστος για την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ενώ σε κάθε περίπτωση τυχόν απόκλιση είναι

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

επουσιώδης και τέλος, ως προς την επικαλούμενη εσφαλμένη εκτίμηση ΙΚΑ ΕΡΓΟΥ ή Ελαχίστων καταβλητέων εισφορών εργατοτεχνικών οικοδομών ότι το ποσοστό εργατικής δαπάνης μεταβάλλεται από έργο σε έργο και ως εκ τούτου και ο προσδιορισμός της εργατικής δαπάνης και των καταβλητέων εισφορών δεν δύναται να πραγματοποιηθεί με ακρίβεια στο παρόν στάδιο, προσάγει μάλιστα σχετικές αποφάσεις του ΕΦΚΑ (υπό συν. 1) αντλούμενες από έτερα παρόμοιου είδους έργα, τα οποία ανέλαβε να εκτελέσει προς επίρρωση των ισχυρισμών της.

30. Επειδή το ζήτημα του ελέγχου των αδικαιολόγητα χαμηλών οικονομικών προσφορών κατά το άρθρ. 88 του Ν.4412/2016, διαρθρώνεται σε δύο στάδια, έκαστο με διαφορετικό αντικείμενο κρίσης και διαφορετικό, κατά συνέπεια, αντικείμενο ελέγχου εκ της ΑΕΠΠ. Στο πρώτο, η αναθέτουσα αρχή κρίνει αν η προσφορά είναι καταρχήν ασυνήθιστα χαμηλή, υπό την έννοια ότι συνολικά ή ως προς ορισμένα κονδύλια αυτής, εμφανίζει ένα ύψος, το οποίο είναι χαμηλότερο του καταρχήν αναμενομένου, βάσει των συνθηκών και των αναγκών εκτέλεσης της σύμβασης ή παρέχει ένα ποσοστό έκπτωσης το οποίο υπερβαίνει το ευλόγως αναμενόμενο μέτρο ή σε κάθε περίπτωση είναι κατ' εύλογη κρίση ιδιαίτερα υψηλό. Τούτο βέβαια δεν σημαίνει ότι η προσφορά είναι άνευ ετέρου «αδικαιολόγητα χαμηλή» και αποκλειστέα, αλλά ότι είναι δικαιολογητέα εκ του προσφέροντος στο πλαίσιο σχετικής συνεννόησης και διαλόγου με την αναθέτουσα, που διέπεται από τις σχετικές ειδικές διατάξεις των άρ. 88 Ν. 4412/2016. Μάλιστα με την παρ. 5α του άρθρου 88, για τον εντοπισμό των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, εισήχθη ως τεκμήριο η απόκλιση κατά δέκα (10) μονάδες από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Ήτοι κάθε προσφορά που αποκλίνει περισσότερο από δέκα (10) ποσοστιαίες μονάδες από το μέσο όρο των παραδεκτών προσφορών, τεκμαίρεται ασυνήθιστα χαμηλή και ο οικονομικός φορέας καλείται να παράσχει εξηγήσεις. Περαιτέρω, σε δεύτερο στάδιο, ήτοι στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογήσεων του προσφέροντος και της λυσιτέλειας των παρασχεθεισών εξηγήσεων απαιτείται διάλογος μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του οικονομικού φορέα, ο οποίος πρέπει να λάβει χώρα σε χρόνο κατάλληλο, ήτοι κατά την αξιολόγηση των προσφορών και

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

πριν τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης, με σκοπό, το μεν να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής το δε να διασφαλιστεί ο πραγματικός ανταγωνισμός μεταξύ των οικονομικών φορέων (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 83/2017, 197/2015, ΕΛΣυν 47/2018). Στο πλαίσιο του διαλόγου αυτού, ο οικονομικός φορέας του οποίου η προσφορά εκτιμήθηκε *prima facie* ως ασυνήθιστα χαμηλή, έχει τη δυνατότητα να υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή για την αιτιολόγηση της προσφοράς του οποιοδήποτε στοιχείο κρίνει σκόπιμο για να δικαιολογήσει τα σημεία που δημιουργούν ερωτηματικά στην τελευταία. Η αναθέτουσα αρχή από μέρους της οφείλει να εκτιμήσει το σύνολο των υποβαλλομένων στοιχείων **και να απαντήσει με αιτιολογημένη κρίση της** στο σύνολο των υποβληθεισών εξηγήσεων, πριν την απόφασή της για την αποδοχή ή την απόρριψη των υπό αξιολόγηση προσφορών (VI Τμ. ΕΛΣυν 47/2018, 2752/2011, ΕΑ ΣτΕ 197/2015). Όπως έχει νομολογιακώς κριθεί υπό το προΐσχύον καθεστώς, το οποίο δεν έχει εν προκειμένω μεταβληθεί, η **αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής** στις σχετικές διευκρινίσεις ενός οικονομικού φορέα πρέπει να γίνεται **πρωτογενώς** από την ίδια και σε καμία περίπτωση το πρώτον από τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων ή από το Ελεγκτικό Συνέδριο (πρβλ. ΣτΕ 2181/2004, ΑΕ ΣτΕ 645, 644, 643, 501/2004, 873, 602/2010, VI Τμ. ΕΛΣυν 47/2018, καθώς και την ανάλυση επί του ζητήματος σε Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 – Νομολογιακή προσέγγιση και πρακτική εφαρμογή – Νομική Βιβλιοθήκη, Ηλίας Καμπίτσης, Ασυνήθιστα αμηλές προσφορές, σελ. 280 επ.), ούτε κατ' αναλογία εν προκειμένω από την ΑΕΠΠ, η οποία δε δύναται να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή στην κρίση της

31. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και επί τη βάσει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. 29789/13.12.2021 εγγράφου της, απηύθυνε προς τις δύο πρώτες σε σειρά μειοδοσίας εταιρείες πρόσκληση, κατ' άρθρ. 88 παρ. 5^Α του ν. 4412/2016, προκειμένου, εντός της ορισθείσας προθεσμίας, να υποβάλουν έγγραφη αιτιολόγηση της προσφερθείσας έκπτωσης. Ως προελέχθη, αμφότερες οι εταιρείες ανταποκρίθηκαν στην άνω πρόσκληση και υπέβαλαν εμπρόθεσμα τις έγγραφες εξηγήσεις τους. Ακολουθώντας, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 28-1-2022 σε όλους τους συμμετέχοντες την προσβαλλόμενη με αριθμ.

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

12/25-1-2022 απόφασή της, με την οποία ενέκρινε το από 18-1-2022 Πρακτικό της Επιτροπής περί αξιολόγησης των προσφορών, ενώ, επίσης κοινοποίησε αυθημερόν και τις παρασχεθείσες έγγραφες εξηγήσεις των άνω εταιρειών. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, ουδόλως ενσωματώνεται ούτε προσαρτάται σε αυτήν, το εγκριθέν δι' αυτής από 18-1-2022 Πρακτικό της Επιτροπής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρ. 4.1 (η) και (θ) της Διακήρυξης. Επιπλέον, το εν λόγω Πρακτικό, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και επιβεβαιώνεται και από την αναθέτουσα, ουδόλως κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, καίτοι η δεύτερη προσφεύγουσα αιτήθηκε δις περί τούτου, προκειμένου να λάβει γνώση της αιτιολογίας του ως προς την αποδοχή των παρασχεθεισών εξηγήσεων των δύο πρώτων εταιρειών. Έτι περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από αμφότερες τις προσφεύγουσες, ουδόλως λαμβάνει χώρα οιαδήποτε διαπίστωση περί συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων του άρθρ. 88 του Ν. 4412/2016, παρά μόνον γίνεται απλή αναφορά στο από 18-1-2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατόπιν τούτου αναφέρεται ότι κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 αναδεικνύεται ως μειοδότη η πρώτη παρεμβαίνουσα, χωρίς οιαδήποτε άλλη μνεία, πολλώ δε μάλλον αιτιολογία, περί της αποδοχής ή μη των παρασχεθεισών διευκρινίσεων. Ειδικώς, η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει επί λέξει ότι «...Σας διαβιβάζομε συνημμένως προς έγκριση το από 18.01.2022 πρακτικό του διαγωνισμού του για την ανάληψη του εν θέματι έργου, προϋπολογισμού 375.273,03 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, Κατά τον διαγωνισμό, μειοδότης ανεδείχθη η επιχείρηση ΠΙΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, προσενεγκούσα μέση έκπτωση 57,10% επί του τιμολογίου της Υπηρεσίας. Σε εφαρμογή του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, οι επιχειρήσεις: Α)ΠΙΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και Β)BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ, εκλήθησαν να υποβάλουν και υπέβαλαν εξηγήσεις της προσυνεχθείσης εκπτώσεως, οι οποίες επισυνάπτονται στην παρούσα. Κατόπιν των παραπάνω, προτείνουμε όπως εγκρίνετε το εν λόγω πρακτικό». Ούτως, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται παντελώς της απαιτούμενης εκ του νόμου αιτιολογίας, με αποτέλεσμα, ως βασίμως αιπάται η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα να αποστερείται του δικαιώματος αποτελεσματικής προστασίας της. Αβασίμως δε προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι δεν οφείλει να κοινοποιήσει το οικείο

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

Πρακτικό περί αξιολόγησης των προσφορών, που (ενδεχομένως) περιέχει και την αξιολογική κρίση επί των παρασχεθεισών εξηγήσεων με την αιτιολογική βάση ότι αυτό λαμβάνει χώρα σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (δικαιολογητικά κατακύρωσης). Και τούτο διότι στο άρθρ. 4.1.(η) τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης σαφώς ορίζεται ότι «*Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ), ήτοι στην απόφαση έγκρισης του οικείου Πρακτικού*». Ήτοι εκ του ανωτέρω άρθρου της Διακήρυξης, σαφώς συνάγεται ότι αφενός η Επιτροπή του Διαγωνισμού διατυπώνει γνώμη περί της αποδοχής ή απόρριψης των εξηγήσεων, αφετέρου η γνώμη της αυτή αποτυπώνεται στο οικείο Πρακτικό το οποίο και ενσωματώνεται στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, εν προκειμένω της Οικονομικής Επιτροπής, περί έγκρισής του. Και τούτο είναι λογικό και εύλογο προκειμένου οι συμμετέχοντες να λάβουν γνώση της αιτιολογίας και της αξιολογικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί των εξηγήσεων, ώστε να δυνηθούν να ασκήσουν τα εκ του νόμου δικαιώματά τους. Σε περίπτωση δε όπως εν προκειμένω, που το οικείο Πρακτικό της ΕΔ περί αξιολόγησης των προσφορών και των αιτιολογήσεων των εκπτώσεων, όχι μόνον δεν ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση έγκρισής του αλλά ούτε και γίνεται έστω συνοπτική παράθεση του περιεχομένου και της αιτιολογίας του, καθίσταται αναντίρρητα δεκτό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, στερείται νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από αμφοτέρες τις προσφεύγουσες στους οικείους λόγους των προσφυγών τους. Περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι στην περίπτωση της αποδοχής των εξηγήσεων δεν απαιτείται η παράθεση της αιτιολογίας και ότι από το άρθρο 88 του Ν. 4412/026 διαφαίνεται ότι αιτιολογία απαιτείται μόνο στην περίπτωση της απόρριψης των εξηγήσεων. Και τούτο διότι κατά την ρητή διάταξη του νόμου, η αναθέτουσα αρχή «αξιολογεί» τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, ήτοι οφείλει να εκτιμήσει το σύνολο των υποβαλλομένων στοιχείων και να απαντήσει με αιτιολογημένη κρίση της στο σύνολο των υποβληθεισών εξηγήσεων, πριν την απόφασή της για την αποδοχή ή την απόρριψη των υπό αξιολόγηση προσφορών. (VI Τμ. ΕΛΣυν47/2018, 2752/2011, ΕΑ ΣτΕ 197/2015), χωρίς ουδόλως να αρκεί στην

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

περίπτωση αποδοχής των εξηγήσεων η παράλειψη οιασδήποτε αξιολογικής κρίσης περί τούτου, πολλώ δε μάλλον στην προκείμενη περίπτωση που διαπιστώνεται η έλλειψη οιασδήποτε αιτιολογίας της προσβαλλομένης, καθόσον ούτε το επίμαχο Πρακτικό ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη, ούτε η ίδια η προσβαλλόμενη περιέχει αναφορά περί τυχόν αποδοχής της λυσιτέλειας ή μη των παρασχεθεισών εξηγήσεων. Άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της επιβεβαιώνει τη μη αξιολόγηση κάποιων εκ των αναφερομένων δεδομένων λογιστικής φύσης ή δεδομένων της αγοράς που περιέχονται στις υποβληθείσες εξηγήσεις, προβάλλοντας ότι δεν εμπίπτουν στο γνωστικό πεδίο των μελών της Επιτροπής. Πέραν της επιβεβαίωσης της αναθέτουσας ότι για τα υπόψη δεδομένα των έγγραφων εξηγήσεων, που δόθηκαν, η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν προέβη στην απαιτούμενη αξιολόγηση, ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος και διότι στο άρθρ. 4.1 της Διακήρυξης, αλλά και στο οικείο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, ρητώς προβλέπεται η δυνατότητα συγκρότησης έκτακτων επιτροπών ή ομάδων εργασίας προς το σκοπό αυτό, ορίζεται δε ειδικώς ότι *«Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016»*. Απορριπτέοι, τέλος, ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής περί αδυναμίας αιτιολόγησης των εξηγήσεων, ένεκα της μη εισέτι έκδοσης της κατ' εξουσιοδότηση του άρθρ. 88 παρ. 6 υπουργικής απόφασης, καθώς η μη έκδοση της άνω υπουργικής απόφασης ουδεμία επιρροή ασκεί στην υποχρέωση αιτιολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας της λυσιτέλειας των παρασχεθεισών αιτιολογήσεων. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναφορά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι για την κρίση της Επιτροπής ελήφθησαν υπόψη πρόσφατες συμβάσεις των εταιρειών με παρόμοια ποσοστά έκπτωσης, δεν δύναται να εκληφθεί ως συμπληρωματική αιτιολογία ούτε να υποκαταστήσει την κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού, η οποία δεν φέρεται να είχε διατυπώσει τις ανωτέρω αξιολογήσεις στο Πρακτικό της. Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος που προβάλλεται από αμφοτέρους τις προσφεύγουσες περί ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης λόγω ελλιπούς, άλλως πλημμελούς αιτιολογίας αυτής, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, ενώ η ΑΕΠΠ δεν δύναται καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης να κρίνει

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

πρωτογενώς κατ' ουσίαν τις τυχόν δοθείσες εξηγήσεις (βλ. ΔΕφΘεσ. 7/2019, Δ.Εφ.Πειρ. 44/2018).

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 207/7.2.2022 προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και για τους δύο προβαλλόμενους λόγους, ήτοι της μη κατοχής εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας του πιστοποιητικού του άρθρ. 22.Ε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της και της έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης αντιστοίχως. Να απορριφθεί η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση της εταιρείας ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ.

33. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 218/8.2.2022 προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου αυτής, ήτοι της έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, ο δε δεύτερος λόγος αυτής, καθόσον αφορά την επί της ουσίας αμφισβήτηση των παρασχεθεισών εξηγήσεων, δεν δύναται να εξετασθεί πρωτογενώς από την ΑΕΠΠ κατά τα ως άνω αναφερόμενα. Να απορριφθεί η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση της εταιρείας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ». Να γίνει δεκτή η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση της «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ» κατά το σκέλος που αφορά την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης και συντάσσεται με την δεύτερη προσφεύγουσα.

34. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα και το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 207/7.2.2022 προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ».

Δέχεται την δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 218/8.2.2022 προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ». Δέχεται την ασκηθείσα επ' αυτής δεύτερη παρέμβαση της εταιρείας «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ», κατά το σκεπτικό.

Αριθμός Αποφάσεων: 511 και 512/2022

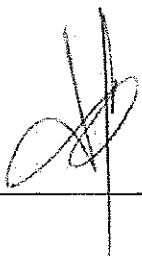
Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 12/25-1-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα εκ των πρακτικών της συνεδρίασης της 25-11-2021, θέμα 10^ο), κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας και της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 5 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ



3/1/2022

ΕΞΗΓΗΣΗ/ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

*Του οικονομικού φορέα
BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ
ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Π.Ε*

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ
ΕΡΓΟ : «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ
ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2021-2022»

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	2
2. ΑΡΧΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	3
2.1. ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	4
2.2. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΣΤΟ ΕΡΓΟ.....	4
Εικόνα 2.2.1- Οργανόγραμμα εταιρείας	5
2.3. ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΔΟΧΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	5
Πίνακας 2.3.1 – Χρονοδιάγραμμα Εργασιών (δίνεται σε παράρτημα)	7
3. ΕΥΝΟΪΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ	7
4. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	8
Πίνακας 4.1 - Προϋπολογισμός προσφοράς(δίνεται σε παράρτημα)	8
5. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ	8
5.1. ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ.....	9
Πίνακας 5.1.1 – Υπολογισμός Άμεσου Κόστους (δίνεται σε παράρτημα)	9
Πίνακας 5.1.2- Ημερομίσθια εργατοτεχνικού προσωπικού και μηχανημάτων.....	9
5.2. ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ.....	10
6. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	13

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα εξήγηση προσφοράς συντάσσεται προς απάντηση του ηλεκτρονικού μηνύματος κοινοποίησης αποσπάσματος πρακτικού με αρ. πρωτ. 29798, και ημερομηνία έκδοσης-κοινοποίησης 13η Δεκεμβρίου 2021 και θέμα : Εξήγηση χαμηλής προσφοράς μέσω του συστήματος e-procurement, με αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, ήτοι πέρας προθεσμίας 3/1/2022.

Δεδομένης ισχύος του νόμου 4782/2021 (αρ. 32), που προβλέπει εξήγηση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, και της απουσίας σχετικής εγκυκλίου αποσαφήνισης-διευκρίνισης των ειδικών όρων και κανόνων σύνταξης και αξιολόγησης των εξηγήσεων (ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών), η παρούσα αυτοδίκαια αποτελεί κανονική και ικανοποιητική εφόσον συμμορφώνεται προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, περί υπεργολαβίας, της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, δεν υπάγεται σε χορήγηση κρατικής ενίσχυσης, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, παρέχει όλες τις απαραίτητες εξηγήσεις- εκτιμήσεις με πειστήρια (πχ. οικονομικές και τεχνικές προσφορές προμηθευτών και παροχών υπηρεσιών, αποδεικτικά έγγραφα ημερομισθίων και συμβάσεων εργασίας, υπεύθυνες δηλώσεις κατοχής και παροχής κλπ.)

Η παρούσα αιτιολόγηση περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα στον εν λόγω νόμο, (ν. 4782/2021, αρ. 32, παρ. 2) και έχει συνταχθεί με τέτοιο τρόπο ώστε να εναρμονίζεται με τις κατευθυντήριες οδηγίες του εν αναφορά πρακτικού χωρίς να γίνεται χρήση της εγκυκλίου διευκρινίσεων 9/25-4-2017 (ΑΔΑ: 6Η6Κ465ΧΘΞ-3Φ5) σχετικά με το άρθρο 53 παρ. 5 περ. θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του ν. 4412/2016, προκειμένου να μειωθεί η τάση γενικευμένου υπολογισμού των εργολαβικών γενικών εξόδων, σε πάσης φύσεως και δυσκολίας έργου. Αντ' αυτού, υπολογίζονται και αποδεικνύονται άμεσα και έμμεσα, γενικά και ειδικά κόστη, παρουσιάζονται διαδικασίες κατασκευής/ παρασκευής, τεχνικές λύσεις και χρονικές αλληλουχίες/ εξαρτήσεις εργασιών πλήρως προσαρμοσμένα στην φύση και την δυσκολία **συγκεκριμένου** έργου.

2. ΑΡΧΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Αντικείμενο της εργολαβίας αποτελούν οι παρεμβάσεις συντήρησης υποδομών σε σχολικές μονάδες του Δήμου Νέας Ιωνίας Αττικής και περιλαμβάνει εργασίες στεγανώσεων, οικοδομικών εργασιών, χρωματισμών και επισκευής γηπέδων αθλοπαιδιών, κλπ. Οι παρακάτω παρεμβάσεις εκτός των συνήθων εργασιών συντήρησης σε όλα τα σχολικά κτίρια πρόκειται να πραγματοποιηθούν κατά προτεραιότητα στα κτήρια των: 1ου, 3ου, 4ου, 6ου, 8ου, 9ου, 16ου (ΣΜΕΑ) Δημοτικών σχολείων, στα κτήρια των 3ου-19ου-22ου, 4ου, 7ου, 8ου, 12ου, 9ου, 11ου Νηπιαγωγείων, στα κτήρια των 2ου, 3ου, 4ου, 5ου, 7ου Γυμνασίων και στα κτήρια των 2ου, 5ου Λυκείων & του 1ου ΕΠΑΛ, του Δήμου Νέας Ιωνίας.

- Επισκευή ή νέα στεγάνωση στα δώματα των κτηρίων
- Ανακαίνιση χώρων υγιεινής
- Χρωματισμοί εσωτερικών & εξωτερικών επιφανειών
- Επισκευή σαθρών επιχρισμάτων, ενανθρακωμένων επιφανειών σκυροδεμάτων και διάβρωση των σιδηρών οπλισμών τους
- Επισκευές - πλαστικοποιήσεις και νέες γραμμογραφήσεις στα γήπεδα αθλοπαιδιών των σχολικών μονάδων
- Αντικατάσταση ή επίστρωση δαπέδων ασφάλειας (EPDM) στα προαύλια των Νηπιαγωγείων
- Εργασίες καθαίρεσεων, φορτοεκφορτώσεων, μεταφορών όπου απαιτείται
- Ξυλουργικές εργασίες που αφορούν αντικαταστάσεις κατεστραμμένων ξύλινων κουφωμάτων και όπου απαιτείται θα γίνεται επισκευή αυτών.
- Σιδηρουργικές εργασίες και αλουμινοκατασκευές που αφορούν αντικαταστάσεις των ανωτέρω ειδών ως και επισκευές αυτών, τοποθετήσεις προστατευτικών κιγκλιδωμάτων όπου απαιτείται, επισκευές υπαρχόντων περιφράξεων
- Ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες που αφορούν στην επισκευή ή αντικατάσταση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων καθώς και αντικατάσταση νιπτήρων, καζανακίων, αντικαταστάσεις υπαρχόντων φθαρμένων υδραυλικών και αποχετευτικών δικτύων καθώς και οι αποφράξεις και καθαρισμός τους.

Συνοπτική περιγραφή παρεμβάσεων ανά σχολική μονάδα πλην των συνήθων ενδεικτικά:

- ΕΠΙΣΚΕΥΗ Ή ΝΕΑ ΣΤΕΓΑΝΩΣΗ στο δώμα του 4ου Νηπιαγωγείου.

- ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ του 9ου Δημοτικού & των 8ου-12ου Νηπιαγωγείων
- ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΟΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ & ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ των 3ου, 4ου Δημοτικών, των 2ου, 4ου, 5ου Γυμνασίων και του 5ου Λυκείου
- ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΣΑΘΡΩΝ ΕΠΙΧΡΙΣΜΑΤΩΝ, ΕΝΑΝΘΡΑΚΩΜΕΝΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΣΚΤΡΟΔΕΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΒΡΩΣΗ ΤΩΝ ΣΙΔΗΡΩΝ ΟΠΛΙΣΜΩΝ ΤΟΥΣ, των : 3ου, 4ου Δημοτικού, 2ου, 4ου, 5ου, 7ου Γυμνασίων και του 5ου Λυκείου
- ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ - ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΠΡΟΑΥΛΙΩΝ, που περιλαμβάνουν την ανανέωση, επισκευή, συντήρηση ή γραμμογράφηση στα γήπεδα αθλοπαιδιών των σχολικών μονάδων των 4ου, 6ου, 8ου, 14ου Δημοτικών σχολείων.
- ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Η ΕΠΙΣΤΡΩΣΗ ΔΑΠΕΔΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (EPDM) στα προαύλια των 3ου, 19ου, 22ου, 4ου, 6ου Νηπιαγωγείων

Η υλοποίηση των παραπάνω ομάδων εργασιών θα επιτευχθεί μέσα από τα κατάλληλα συνεργεία μηχανημάτων και εργατοτεχνικού προσωπικού, η επιλογή, το πλήθος, η επικάλυψη ή/και η χρονική διαδοχή των οποίων θα ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου (ποιοτικής, χρονικής συνέπειας και ασφάλειας) και παράλληλα θα επιτυγχάνει οικονομία κλίμακας στο έργο.

2.1. ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ

Κατά την διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών θα τηρούνται όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (Κ.Δ.Π. 173/2002 περί ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ, Κ.Δ.Π. 470/2001 περί ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΑΣ (ΧΡΗΣΗ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, Κ.Δ.Π. 205/2018 περί ΒΑΣΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (ΜΕΣΑ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, νομοθεσία περί ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ 1996-2015 (αρ. 2).

Θα πραγματοποιηθεί εκτίμηση των ειδών κινδύνου σύμφωνα με τις συνθήκες που επικρατούν στον χώρο και το μέγεθος αυτών, έπειτα θα κατατεθεί σχέδιο ασφαλείας και υγείας του έργου (Σ.Α.Υ.) και φάκελος ασφαλείας και υγείας του έργου (Φ.Α.Υ), και τέλος θα ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας (όπως περίφραξη εργοταξίου, πληροφόρηση- επισήμανση κινδύνων, απομάκρυνση επικίνδυνων υλικών, μικροϋλικών και μηχανημάτων, ρύθμιση ενδεχόμενου κυκλοφοριακού προβλήματος, επίβλεψη από αρμόδιο τεχνικό ασφαλείας, χορήγηση Μ.Α.Π. στους εργαζομένους κλπ.).

2.2. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΣΤΟ ΕΡΓΟ

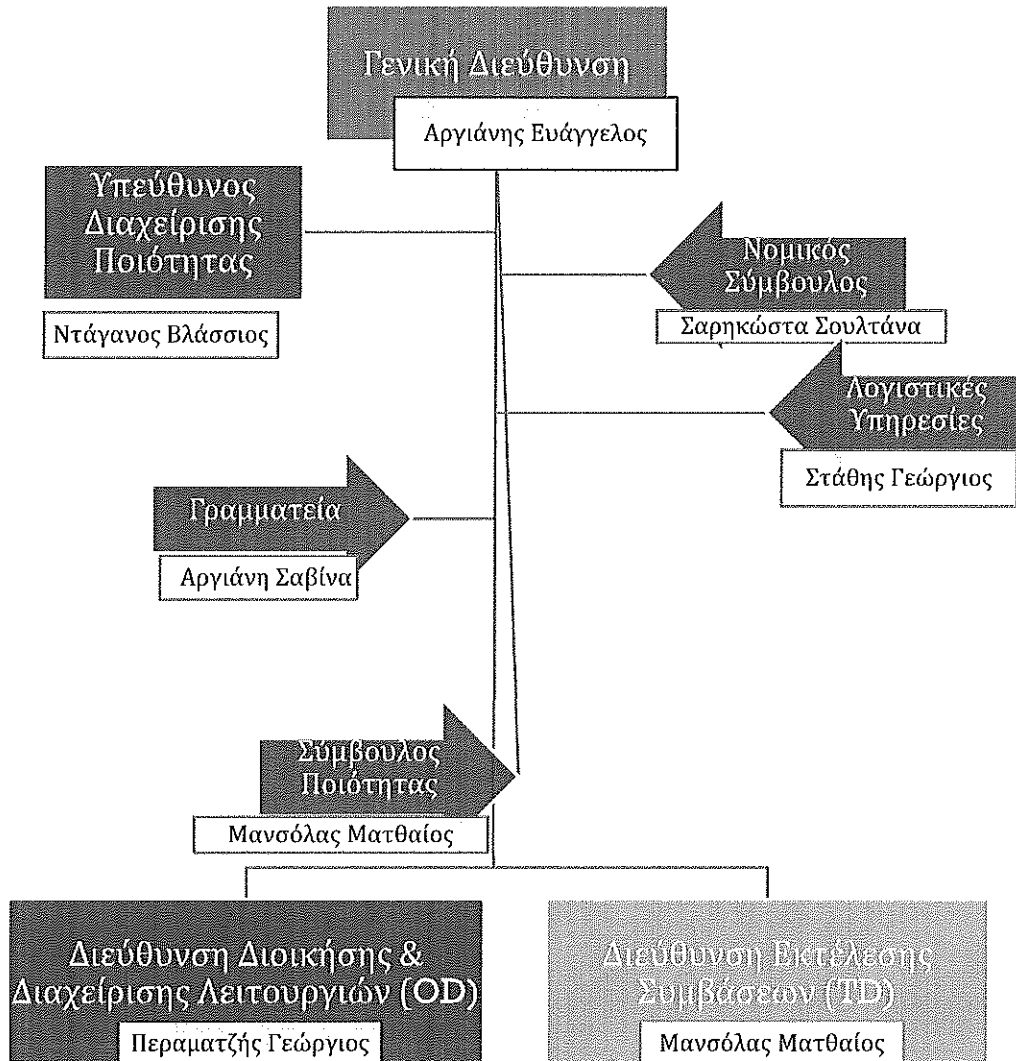
Η εταιρεία στελεχώνεται με έμπειρο- τεχνικό προσωπικό μηχανικών, διαθέτει εξειδικευμένο εργατικό δυναμικό με πολυετή μόνιμη δραστηριότητα σε αυτή και παρουσιάζει ιστορικό μεγάλου πλήθους εκτελεσμένων συμβάσεων έως σήμερα.

Για τη συγκεκριμένη σύμβαση, συντονιστής του έργου, είναι ο κ. ΑΡΓΙΑΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, Διαχειριστής της εταιρείας. Υπεύθυνος εκτέλεσης της σύμβασης είναι ο κ. ΜΑΝΣΟΛΑΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ, έμπειρος διπλωματούχος έμπειρος διπλωματούχος Πολιτικός & Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ο οποίος θα εκτελέσει και χρέη τεχνικού ασφαλείας. Έλεγχο διαχείρισης ποιότητας και διαχείριση προμηθειών θα ασκεί ο κ. ΝΤΑΓΑΝΟΣ ΒΛΑΣΙΟΣ, Πολιτικός Μηχανικός Τ.Ε. Η Γραμματειακή υποστήριξη θα ασκείται από την Κα ΑΡΓΙΑΝΗ ΣΑΒΙΝΑ.

Διαχείριση εγγράφων του έργου (σύνταξης αναλυτικών επιμετρήσεων – ΠΠΑΕ, λογαριασμών, σύνταξη μητρώου κλπ.) θα εκτελεί ο ΠΕΡΑΜΑΤΖΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Διπλωματούχος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Η/Υ.

Η νομική υποστήριξη και η λογιστικές υπηρεσίες εκτελούνται με εξωτερικό συνεργάτη (βλ. Εικόνα 2.2.1- Οργανόγραμμα εταιρείας).

Εικόνα 2.2.1- Οργανόγραμμα εταιρείας



2.3. ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΔΟΧΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

Το έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2021-2022» αποτελεί επί της ουσίας εργολαβία συντήρησης σε υποδομές που έχουν υποστεί τη φθορά του χρόνου και της χρήσης.

Από τη φύση του χώρου παρέμβασης και της χρήσης του οι εργασίες χωρίζονται σε δύο ειδών:

Α) Εργασίες που είναι ήδη καταγεγραμμένες για υποδομές που έχουν υποστεί φθορά και χρήζουν επισκευής – αποκατάστασης

Ενδεικτικά:

- ΕΠΙΣΚΕΥΗ Ή ΝΕΑ ΣΕΓΑΝΩΣΗ στο δώμα του 4ου Νηπιαγωγείου.
- ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ του 9ου Δημοτικού & των 8ου-12ου Νηπιαγωγείων
- ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΟΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ & ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ των 3ου, 4ου Δημοτικών, των 2ου, 4ου, 5ου Γυμνασίων και του 5ου Λυκείου
- ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΣΑΘΡΩΝ ΕΠΙΧΡΙΣΜΑΤΩΝ, ΕΝΑΝΘΡΑΚΩΜΕΝΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΣΚΤΡΟΔΕΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΒΡΩΣΗ ΤΩΝ ΣΙΔΗΡΩΝ ΟΠΛΙΣΜΩΝ ΤΟΥΣ, των : 3ου, 4ου Δημοτικού, 2ου, 4ου, 5ου, 7ου Γυμνασίων και του 5ου Λυκείου
- ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ - ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΠΡΟΑΥΛΙΩΝ, που περιλαμβάνουν την ανανέωση, επισκευή, συντήρηση ή γραμμογράφηση στα γήπεδα αθλοπαιδιών των σχολικών μονάδων των 4ου, 6ου, 8ου, 14ου Δημοτικών σχολείων.
- ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Η ΕΠΙΣΤΡΩΣΗ ΔΑΠΕΔΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (EPDM) στα προαύλια των 3ου, 19ου, 22ου, 4ου, 6ου Νηπιαγωγείων

Β) Εργασίες επισκευής – συντήρησης – αποκατάστασης που θα προκύψουν κατά τη διάρκεια της διετούς περιόδου εκτέλεσης του έργου

Με δεδομένο ότι δεν προβλέπονται τμηματικές προθεσμίες, είναι προφανές ότι στο υποβαλλόμενο κατ' αρχήν χρονοδιάγραμμα το σύνολο των εργασιών θα πρέπει να έχει διάρκεια όση και το σύνολο του έργου (αφαιρούνται 2 βδομάδες στην αρχή για προετοιμασία – εγκατάσταση εργοταξίου και 2 βδομάδες στο τέλος για ελέγχους και διαδικασίες παράδοσης), ώστε το μετέπειτα αναθεωρημένο χρονοδιάγραμμα να είναι απόλυτα σύμφωνο με τις προτεραιότητες της υπηρεσίας, τις εργασίες αλλά και τα μέτωπα στα οποία πρέπει να δοθεί προτεραιότητα, καθώς και της ανάγκης για αυτοτελείς εργασίες που τυχόν απαιτηθούν και χρήζουν άμεσης επέμβασης.

Ο χρονικός προγραμματισμός προτείνεται να γίνει με χρήση διαγράμματος GANTT.

Φάση 1 χρονικού προγραμματισμού.

Το υποβαλλόμενο με την παρούσα χρονοδιάγραμμα με όλες τις εργασίες εκτεινόμενες σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

Φάση 2 χρονικού προγραμματισμού.

Το αναθεωρημένο χρονοδιάγραμμα που θα υποβληθεί για έγκριση σύμφωνα με την ΕΣΥ.

Στη φάση αυτή θα ληφθούν υπόψη οι προτεραιότητες της υπηρεσίας καθώς και η ανάγκη για αυτοτελείς εργασίες που πρέπει να προηγηθούν.

Φάση 3 χρονικού προγραμματισμού.

Προτείνεται να είναι ανά μήνα.

Θα αποτελεί κάθε φορά αναθεώρηση του αμέσως προηγούμενου χρονοδιαγράμματος και θα λαμβάνει υπόψη το ποσοστό εκτέλεσης έως τη δεδομένη χρονική στιγμή καθώς και ανάγκες ή απαιτήσεις που προκύπτουν στο μεσοδιάστημα.

Σε κάθε μπάρα θα υπάρχει ένδειξη του ποσοστού δίνοντας έτσι εποπτεία για καλύτερο προγραμματισμό εργασιών.

Ενδιάμεσες φάσεις - Στο μεσοδιάστημα ανάμεσα στη φάση 2 και 3 θα υποβάλλεται εβδομαδιαίο πρόγραμμα εργασιών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΕΣΥ.

Τέλος σε όλες τις φάσεις προγραμματισμού έχουν ληφθεί υπόψη οι απαιτήσεις της ΕΣΥ και των τευχών δημοπράτησης εν γένει για πιθανές ανάγκες άμεσων επεμβάσεων για αποκατάσταση ζητημάτων που προκύπτουν.

Πίνακας 2.3.1 - Χρονοδιάγραμμα Εργασιών (δίνεται σε παράρτημα)

3. ΕΥΝΟΪΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ

Κατά την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς λήφθηκε υπόψη η εμπειρία που απέκτησε η εταιρεία από πληθώρα ανάλογων έργων συντήρησης σχολικών κτηρίων και αύλειων χώρων, η οποία της προσδίδει πλεονέκτημα ως προς την ανάπτυξη πρόβλεψης κόστους, την ανάπτυξη μεθόδων κατασκευής και διαχείριση ανάλογων συμβάσεων. Πιο αναλυτικά, η εταιρεία πλεονεκτεί ως προς τα εξής:

- Κύρος και καταλληλότητα. Η εταιρεία διαθέτει έμπειρο επιστημονικό προσωπικό με πολυετή εμπειρία και ιστορικό μεγάλου πλήθους περαιωμένων παρεμφερών συμβάσεων.
- Αποδόσεις συνεργείων. Η εταιρεία διαθέτει εξειδικευμένο εργατικό δυναμικό με πολυετή μόνιμη δραστηριότητα.
- Δίκτυο. Η εταιρεία διαθέτει δίκτυο επιλεγμένων συνεργείων ειδικών κατασκευών με πολυετή συνεργασία σε όλη την επικράτεια και κυρίως στην Αττική.
- Τιμές υλικών και παροχής υπηρεσιών. Το γεγονός ότι η εταιρεία έχει καθιερωθεί στην αγορά λόγω του ιστορικού της πληθώρας εκτελεσμένων συμβάσεων έως σήμερα, σε συνδυασμό με την άμεση χρηματοοικονομική ανταπόκριση της στις απαιτήσεις των προμηθευτών και υπεργολάβων της, επιτυγχάνει από τις πιο ανταγωνιστικές τιμές της αγοράς.
- Σημαντικό πλεονέκτημα, το οποίο είναι ικανό να βελτιστοποιήσει την οικονομία κλίμακας του έργου, αποτελεί το γεγονός ότι το έργο θα εκτελεστεί παράλληλα με αντίστοιχο έργο στον ίδιο Δήμο αλλά και αρκετά έργα ακόμη σε γειτονικούς Δήμους. Το γεγονός αυτό αναμένεται να συνδράμει καθοριστικά στην εξοικονόμηση πόρων από δαπάνες που αφορούν λειτουργικά έξοδα συντήρησης και προγραμματισμού του εργοταξίου (στήσιμο εργοταξίου, μεταφορά και χρήση

κοινού προσωπικού και μηχανημάτων, ευελιξία προγράμματος) αλλά κυρίως στον προγραμματισμό και τις τιμές στις μεταφορές και παραγγελίες υλικών αφού τα έργα έχουν πληθώρα όμοιων υλικών κατασκευής. Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφέρουμε ότι στον υπολογισμό που ακολουθεί συνειδητά δεν λήφθηκε υπόψη το συγκεκριμένο πλεονέκτημα προκειμένου η όποια εξοικονόμηση πόρων εξ αυτού να καλύψει πιθανά απρόβλεπτα κόστη και κατά τα άλλα αύξηση του προσδοκώμενου κέρδους.

4. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Πίνακας 4.1 - Προϋπολογισμός προσφοράς(δίνεται σε παράρτημα)

5. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ

Στην δημοπρασία που διεξήχθη στις 23/11/2021, ημέρα Τρίτη, κατετέθη από την εταιρεία οικονομική προσφορά με μέση έκπτωση 46,52% συνολικού ύψους 163.605,31€ (πλέον ΦΠΑ), όπως φαίνεται και στον Πίνακα 4.1- Προϋπολογισμός προσφοράς. Η μέθοδος κατασκευής και τα οικονομικά χαρακτηριστικά της, παρουσιάζονται στο παρόν κεφάλαιο, ενώ κατηγοριοποιούνται σε 2 είδη κόστους, το άμεσο κόστος και τα γενικά έξοδα του έργου (έμμεσο κόστος) προς συμμόρφωση με την εγκύκλιο 9/25-4-2017.

Σε αυτό το σημείο οφείλουμε να αναφέρουμε ότι η μέθοδος υπολογισμού του κόστους έχει στηριχθεί στα παρακάτω αδιαμφισβήτητα δεδομένα.

- Τα γενικά έξοδα υπολογίζονται κατ' αρχήν με βάση τον προϋπολογισμό της υπό σύναψη σύμβασης και από εκεί και πέρα μπορεί ο κάθε διαγωνιζόμενος που καλείται να αιτιολογήσει την προσφορά του να υποστηρίξει ότι στην περίπτωση του συντρέχουν ειδικοί λόγοι που δικαιολογούν μειωμένα έξοδα (ΑΕΠΠ Σ1588/2021) , χωρίς να μπορεί βεβαίως να υποστηριχθεί ότι ο υπολογισμός αυτός έχει ως αποτέλεσμα να εξισώνονται αυθαίρετα όλοι οι διαγωνιζόμενοι (πρβλ σχετ. ΣτΕ ΕΑ 769/2005, 280/2005, 279/2005. Δ.Εφ.Αθ. Μονομ. 148/2020).
- Σύμφωνα με αντίστοιχη απόφαση της Περιφέρειας Αττικής (2628/2021), όπου για την Αναθέτουσα Αρχή (Δήμο Νέας Ιωνίας) του παρόντος διαγωνισμού αποτελεί και την αρχή του Αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, αναφέρεται: «Στην περίπτωση που γίνεται χρήση των ποσοστών της Εγκυκλίου 9/2017 για κάποιο ή κάποια από τα ανωτέρω στοιχεία κόστους, εφιστάται η προσοχή στους Οικονομικούς Φορείς ότι αυτά πολλαπλασιάζονται με την αξία των Εργασιών του Προϋπολογισμού της Μελέτης χωρίς ΓΕ&ΟΕ, ώστε να γίνουν αποδεκτά κατά την αξιολόγηση των αιτιολογήσεων.»
- Επίσης σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση αναφέρεται «Για εργασίες ή ομάδες εργασιών που περιλαμβάνονται στα Συμβατικά Τεύχη και για τα οποία δεν παρέχεται ανάλυση κόστους από τους οικονομικούς φορείς, το κόστος τους θα λαμβάνεται ίσο με το κόστος του Προϋπολογισμού της Μελέτης.»

5.1. ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ

Το άμεσο κόστος περιλαμβάνει εκτιμήσεις κόστους εργασίας και λειτουργίας μηχανημάτων, το κόστος των υλικών και το κόστος παροχής διαφόρων υπηρεσιών (σύμφωνα και με τα στοιχεία τεκμηρίωσης του Παραρτήματος). Να σημειώσουμε εδώ ότι οι εκτιμήσεις αυτές για τις αποδόσεις προσωπικού και μηχανημάτων δεν είναι αυθαίρετες αλλά βασίζονται σε κανόνες καλής πρακτικής και κυρίως στην εμπειρία από εκτέλεση πληθώρας ανάλογων έργων ανάπλασης κοινόχρηστων χώρων τα τελευταία χρόνια.

Ο κάτωθι πίνακας αποτυπώνει το κόστος του προϋπολογισμού ανά εργασία ή ομάδα εργασιών, ανοιγμένο στις επιμέρους βασικές κατηγορίες που αναφέρθηκαν παραπάνω (εργατικό, μηχανημάτων και προσφοράς). Η ανάγνωση του πίνακα ακολουθεί τον τρόπο ανάγνωσης υπολογιστικού φύλλου τύπου excel, με ονοματισμένα κελιά αντιστοίχισης στήλης ([B]-[P]) και γραμμής (10-135). Η κατανόηση των υπολογισμών κόστους της κάθε μία κατηγορίας υποβοηθάται από τις ομώνυμες στήλες (Υπολ. Ημερών, Υπολ Κόστους Μηχανημάτων, Υπολ. Κόστους Προσφοράς). Επιπλέον, δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις στην στήλη [P]= Επεξήγηση/Ανάλυση. Σημειώνεται ότι, ο εν λόγω πίνακας βασίζεται στον Πίνακα 5.1.2 - Ημερομίσθια εργατοτεχνικού προσωπικού και μηχανημάτων, που ακολουθεί παρακάτω, και στα στοιχεία τεκμηρίωσης του Παραρτήματος.

Σημειώνεται ότι το εργατικό κόστος για το σύνολο των εργασιών υπολογίζεται κατά περίπτωση ανά άρθρο ή ομάδες άρθρων, ήτοι:

- Δεν εμφανίζονται σε κάποιο πεδίο του πίνακα, καθώς αποτελούν μέρος κόστους της **Τιμής Προϋπολογισμού** (για άρθρα ή ομάδες άρθρων που δεν συνοδεύεται από κάποιο πειστήριο προσφοράς και άρα εκτίμησης κόστους).
- Δεν εμφανίζονται σε κάποιο πεδίο του πίνακα, καθώς αποτελούν μέρος κόστους της **Τιμής Προσφοράς** (για άρθρα ή ομάδες άρθρων που έχει δοθεί προσφορά και για την εκτέλεση εργασίας).

Πίνακας 5.1.1 – Υπολογισμός Άμεσου Κόστους (δίνεται σε παράρτημα)

Πίνακας 5.1.2- Ημερομίσθια εργατοτεχνικού προσωπικού και μηχανημάτων

	Είδος	Τιμή/ ημέρα	Υπολ. τιμής/ ημέρα	Επεξήγηση/ Ανάλυση
A/200	[B]	[C]	[D]	[E]
167	οδοστρωτήρας	217,00 €	= τιμή προσφοράς*7	Υπολογίζεται λειτουργία 7 ωρών την ημέρα (με υπολογισμένη σταλία και μετακινήσεις)
169	jcb	196,00 €	= τιμή προσφοράς*7	Υπολογίζεται λειτουργία 7 ωρών την ημέρα (με υπολογισμένη σταλία και μετακινήσεις)
170	φορτηγό παπαγάλο	252,00 €	= τιμή προσφοράς*7	Υπολογίζεται λειτουργία 7 ωρών την ημέρα (με υπολογισμένη σταλία και μετακινήσεις)
171	καλαθοφόρο	252,00 €	= τιμή προσφοράς*7	Υπολογίζεται λειτουργία 7 ωρών την ημέρα (με υπολογισμένη σταλία και μετακινήσεις)
172	φορτηγό	80,00 €	= τιμή προσφοράς	Υπολογίζεται ανά δρομολόγιο
173	τσαπάκι	182,00 €	= τιμή προσφοράς*7	Υπολογίζεται λειτουργία 7 ωρών την ημέρα (με υπολογισμένη σταλία και μετακινήσεις)
174	φορτωτάκι	182,00 €	= τιμή προσφοράς*7	Υπολογίζεται λειτουργία 7 ωρών την ημέρα (με υπολογισμένη σταλία και μετακινήσεις)

175	τεχνίτης	55,00 €	= βασικό. ημερ/σθιο	-
176	βοηθός	50,00 €	= βασικό. ημερ/σθιο	-
177	εργάτης	40,00 €	= βασικό. ημερ/σθιο	-

5.2. ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ
(ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Α ΤΗΣ ΕΓΚΥΚΛΙΟΥ 9)

A1 Εξασφάλιση και διαμόρφωση εργοταξιακών χώρων για την ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων π.χ. γραφείων, εργαστηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων.

ΔΕΝ ΒΡΙΣΚΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ ΕΡΓΟ

A2 Ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων

ΔΕΝ ΒΡΙΣΚΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ ΕΡΓΟ

A3 Περίφραξη ή/και διατάξεις επιτήρησης εργοταξιακών εγκαταστάσεων και χώρων εκτέλεσης εργασιών (ΟΙ ΧΩΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΧΟΥΝ ΣΑΦΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΙ ΤΟ ΠΟΣΟ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΘΕΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ) $0,05\% * 218.894,88€ =$

109,45 €

A4 Εξοπλισμός κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού, ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης.

ΔΕΝ ΒΡΙΣΚΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ ΕΡΓΟ

A5 Απομάκρυνση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους.

ΔΕΝ ΒΡΙΣΚΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ ΕΡΓΟ

A6 Κινητοποίηση (εισκόμιση στο εργοτάξιο) του εξοπλισμού γενικής χρήσης όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίηση (αποκόμιση) με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης. $0,05\% * 218.894,88 € =$ **109,45 €**

A7 Διάθεση μέσω ατομικής προστασίας $0,02\% * 218.894,88 € =$ **43,77 €**

A8 Δαπάνες Επίσκόπησης των μελετών του έργου

$0,30\% * 218.894,88€ =$ **656,68€**

A9 Δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ/ΦΑΥ και ΠΠΕ

A10 Φόροι

Στις υποσημειώσεις της Εγκυκλίου 9 αναφέρεται ότι "Στους φόρους έχει ληφθεί υπόψη μόνο ο Φόρος Εργοληπτών 3% (υπάρχει επίσης η κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ με το σχετικό χαρτόσημο ενώ η κράτηση υπέρ ΕΜΠ θεωρήθηκε ότι καταργήθηκε.)" Στην πραγματικότητα, το σύνολο του φόρου αυτού, δεν είναι κόστος του έργου αφού πρόκειται απλά για προκαταβολή η οποία συμψηφίζεται με την συνολική εικόνα της κερδοφορίας της εταιρείας. Για τον λόγο αυτό, για τον υπολογισμό της κερδοφορίας του έργου θα εφαρμόσουμε τον συντελεστή φορολόγησης των κερδών της επιχείρησης επί του μικτού κέρδους, που θα προκύψει από την παρούσα αιτιολόγηση. Επιπλέον οι κρατήσεις του έργου όπως έχουν διαμορφωθεί, αποτελούν σημαντικό μέρος του κόστους ενός έργου και πρέπει να συνυπολογιστούν στα Γενικά Έξοδα του Έργου.

ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ (υπολογίζονται επί του προϋπολογισμού προσφοράς πριν τα απρόβλεπτα αφού οι κρατήσεις επί του ποσού που τυχόν θα χρησιμοποιηθεί από τα απρόβλεπτα καλύπτονται κατ' αναλογία από το ποσό των απροβλέπτων που θα χρησιμοποιηθεί): ποσό αναφοράς 138.146,66 €

1. ΚΡΑΤΗΣΗ ΥΠΕΡ ΕΜΔΥΔΑΣ 0,06%: 82,89 €

2. ΚΡΑΤΗΣΗ ΥΠΕΡ Π.Ο.ΜΗ.Τ.Ε.Δ.Υ. 0,025%: 34,54 €

3. ΚΡΑΤΗΣΗ 0,06% υπέρ ΑΕΙΠΠ (περιλαμβάνει 3% χαρτόσημο επί του ποσού της κράτησης και 20% ΟΓΑ επί του ποσού του χαρτοσήμου): 82,89 €

4. ΚΡΑΤΗΣΗ 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ (περιλαμβάνει 3% χαρτόσημο επί του ποσού της κράτησης και 20% ΟΓΑ επί του ποσού του χαρτοσήμου): 96,70 €

5. ΚΡΑΤΗΣΗ 0,02% υπέρ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥ Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: 27,63

ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ : 324,64 €

A11 Εγγυητικές Επιστολές

Θα εκδοθούν μόνο Εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης από το ΤΜΕΔΕ.

ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΑΠ'Ο ΤΜΕΔΕ

ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΠΡΟ ΦΠΑ): 163.605,31€

ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ Κ.Ε.: 5,00%

ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ (100%): 8.180,27 €

ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ: 0,45%/3μηνο

ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ Κ.Ε. (100%) 12

ΕΠΙ ΠΛΕΟΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗ: 15

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ 27 ΜΗΝΕΣ = 9 ΤΡΙΜΗΝΑ

ΚΟΣΤΟΣ ΕΓΓ. ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ: 331,30 €

ΕΓΓΥΗΤΙΚΕΣ ΔΕΚΑΤΩΝ & ΠΡΟΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ

A12 Ασφάλιση Έργου

Η εταιρεία προτίθεται να εκδώσει εγγυητική καλής εκτέλεσης του έργου από το ΤΜΕΔΕ το οποίο από το 2019 και μετά παρέχει στους πιστούχους του αδαπάνως μαζί με την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης και ασφαλιστήριο του έργου ανώτατου ποσού κάλυψης 4.000.000,00 € που υπερκαλύπτει την απαίτηση της ΕΣΥ για το συγκεκριμένο έργο. Συνεπώς κόστος ασφάλισης έργου: **μηδέν**

A13 Δαπάνες Προσυμβατικού Σταδίου **0,08% * 218.894,88 € = 175,12 €**

A14 Επισφαλή Γενικά Έξοδα και Δαπάνες Δημοσιοποίησης των στοιχείων του έργου
 $0,7\% * 218.894,88 \text{ €} = \underline{1532,26 \text{ €}}$

Πρόσθετα Στοιχεία Κόστους (που δεν ορίζονται ρητά στην Εγκύκλιο 9 αλλά πρέπει να συνυπολογιστούν για τον προσδιορισμό του συνολικού κόστους κατασκευής).

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΒΑΣΕΙ ΠΙΝΑΚΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ

ΕΦΚΑ-ΙΚΑ ΕΡΓΟΥ (Υπολογίζεται στο σημείο αυτό διότι τα ημερομίσθια του εργατοτεχνικού προσωπικού για τον υπολογισμό του άμεσου κόστους περιλαμβάνουν την ασφαλιστική εισφορά του εργαζομένου).

Με βάση αυτό προκύπτουν αποδοχές προσωπικού 14.735,00 ευρώ ποσό το οποίο με βάση τους ισχύοντες συντελεστές εισφορών του εργοδότη οδηγεί σε κόστος ασφαλιστικών εισφορών (58,364%) **8.599,94 €**.

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΒΑΣΕΙ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΙΚΑ:

Ποσοστό εργατικής δαπάνης με βάση τον υπολογισμό του ΙΚΑ 9,34%

(συμπεριλαμβάνεται η εισφορά του εργαζόμενου)

$9,34\% * 117.073,44 = 10.934,66\text{€}$ (με στρογγυλοποίηση του ποσού βάσει συντελεστή)

ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΛΟΓΩ ΓΕ&ΟΕ 1.968,24 €

ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 12.902,90€

Καταβλητές εισφορές 58,364% εργοδότης): $12.901,05 * 0,58364 = 7.530,15\text{€}$

Συνεπώς το ποσό των **8.599,94** ευρώ που έχει ληφθεί στο κοστολόγιο υπερκαλύπτει το

ποσό που θα απαιτηθεί από το ΙΚΑ (7.530,15€) σε ποσοστό της τάξης του 12,44%.

Αυτό παρέχει πρόσθετη ασφάλεια στο κοστολόγιο του έργου και παράλληλα αποτελεί σημείο προσδοκώμενου πρόσθετου κέρδους κατά την φάση της εκτέλεσης του έργου.

ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Β ΤΗΣ ΕΓΚΥΚΛΙΟΥ 9)

B1 Χρήση - Λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών -
 Δεν Βρίσκει Εφαρμογή

B2 Προσωπικό Γενικής Επιστάσεως και Διοίκησης του Αναδόχου
 $4\% * 218.894,88 \text{ €} = \underline{8.755,80 \text{ €}}$

B3 Νομική Υποστήριξη $0,06\% * 218.894,88 \text{ €} = \underline{131,34 \text{ €}}$

B4 Εξωτερικοί Τεχνικοί Σύμβουλοι με ad hoc μετάκληση - Δεν Βρίσκει Εφαρμογή

B5 Για την εκτέλεση των καθηκόντων της κατηγορίας προσωπικού B2 -Δεν Βρίσκει Εφαρμογή

B6 Λειτουργία Μηχανημάτων Γενικής Χρήσης (πχ γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού κλπ.). $0,3\% * 218.894,88 \text{ €} = \underline{656,68 \text{ €}}$

B7 Μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς. - Δεν Βρίσκει Εφαρμογή

B8 Συντήρηση του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο $0,25\% * 218.894,88 = \underline{547,24\text{€}}$

B9 Τόκοι Κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές.

Σαν γενική πολιτική η επιχείρηση δεν χρησιμοποιεί Δάνειο Κεφάλαιο Κίνησης για την εκτέλεση των έργων που αναλαμβάνει και συνεργάζεται με το ΤΜΕΔΕ για την έκδοση Εγγυητικών Επιστολών Καλής Εκτέλεσης χωρίς δέσμευση καταθέσεων. Επίσης δεν ζητάμε την έκδοση Εγγυητικών Επιστολών Ανάληψης δεκάτων μειώνοντας περαιτέρω το χρηματοπιστωτικό κόστος εκτέλεσης των έργων.

Τόκοι προκαταβολής: -

Ποσό προκαταβολής: -

ΚΟΣΤΟΣ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΙΝΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ 0,00 €

B10 Το αναλογούν σε σχέση με την συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης.

$2,2\% * 218.894,88 \text{€} = \underline{4815,69 \text{€}}$

ΣΥΝΟΛΟ ΕΜΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ = 26.789,37€

6. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό που διεξήχθη από τον Δήμο Νέας Ιωνίας στις 23/11/2021 για το έργο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2021-2022» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον οικονομική προσφορά μόνο με βάση την τιμή δόθηκε από την πλευρά μας μέση τεκμαρτή έκπτωση 46,52% από την οποία προκύπτει συνολικό ποσό προσφοράς 163.605,31 € πλέον ΦΠΑ 24%.

Στη συνέχεια με βάση την κείμενη νομοθεσία μας ζητήθηκε από την υπηρεσία σας η παρούσα εξήγηση της προσφοράς μας για τον προσδιορισμό του κόστους κατασκευής του έργου και την αιτιολόγηση της δοθείσης έκπτωσης επί των τιμών του προϋπολογισμού.

Για την σύνταξη της αιτιολόγησης το κόστος κατασκευής του έργου επιμερίστηκε σε «άμεσο» και «έμμεσο» κόστος σύμφωνα με την παραπάνω ανάλυση.

Για τον υπολογισμό του άμεσου κόστους λήφθηκαν υπόψη τα εξής:

- Η μελέτη του έργου.
- Οι τοπικές συνθήκες εκτέλεσης του έργου.
- Οι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης.
- Η ισχύουσα νομοθεσία ως προς την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων.
- Η νομοθεσία που διέπει την ασφάλεια, την εργασία και την προστασία του περιβάλλοντος.

- Οι τρέχουσες κατά την δημοπράτηση του έργου τιμές της αγοράς για την προμήθεια υλικών.
- Το τρέχον εργατικό κόστος.
- Οι αποδόσεις συνεργείων κατασκευής και μηχανημάτων που έχουν κατακτηθεί κατά την εκτέλεση ανάλογων έργων κατά τα τελευταία χρόνια.

Οι υπολογισμοί έχουν γίνει στο ποσό προ απροβλέπτων δαπανών καθώς δεν είμαστε σε θέση στην παρούσα φάση να προβλέψουμε την κατανομή και χρήση της δαπάνης αυτής που θα αξιοποιηθεί από την υπηρεσία κατά την φάση κατασκευής του έργου και σύμφωνα με τις ανάγκες. Σε κάθε περίπτωση αυτό δεν δημιουργεί πρόβλημα στους υπολογισμούς αφού οι απρόβλεπτες δαπάνες ενσωματώνονται στο έργο σαν ποσοστό και συνεπώς τόσο η έκπτωση όσο και το κόστος ακολουθούν αναλογικά.

Με βάση τα παραπάνω για το έργο προκύπτει **ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ: 102.326,56 €**

Για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους λήφθηκε υπόψη η εγκύκλιος 9/25-4-2017 (ΑΔΑ: 6Η6Κ465ΧΘΞ-3Φ5) του υπουργείου υποδομών που επί του παρόντος είναι το μόνο επίσημο κείμενο που αναφέρεται στον υπολογισμό των γενικών εξόδων του έργου.

Με βάση την ανάλυση της εγκυκλίου 9 προκύπτει **ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ: 26.789,37€**

Συνεπώς **ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ = 102.326,56 + 26.789,37 = 129.115,93 €**

Από τα παραπάνω σε συνδυασμό με τον προϋπολογισμό προσφοράς προκύπτει:

ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (προ απροβλέπτων δαπανών):	138.146,66 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ:	129.115,93€
ΚΕΡΔΗ ΠΡΟ ΦΟΡΩΝ:	9.030,73 €, ήτοι 6,54% του συμβ.αντικειμένου
Φόρος εισοδήματος: 24% * 9.030,73 =	2.167,37 €
ΚΑΘΑΡΑ ΚΕΡΔΗ ΜΕΤΑ ΦΟΡΩΝ:	6.863,35 € ήτοι 4,97% του συμβατικού αντικειμένου

Καθαρό μετά φόρων ποσοστό απόδοσης κεφαλαίου

$$6.863,35 \text{ €} / 129.115,93 \text{ €} = 5,32 \%$$

Το παραπάνω ποσοστό κέρδους είναι εύλογο και ικανοποιητικό.

Προσδοκώμενα επιπλέον οφέλη:

Α) Η αναλογία κερδοφορίας στο ποσό των απροβλέπτων δαπανών.

Β) Η περαιτέρω μείωση του κόστους από την ταυτόχρονη εκτέλεση του έργου με ομοειδούς αντικειμένου γειτνιάζον έργο που θα επιφέρει οικονομία κλίμακας σε ποσοστό κατ' ελάχιστον 5% στις τιμές κόστους.

Γ) Ο συντελεστής φορολόγησης από το έτος 2022 πρόκειται να μειωθεί από 24% σε 22% και προσδοκούμε επί πλέον κερδοφορία κατά την εκτέλεση του έργου.

Για κάθε στοιχείο που περιλαμβάνεται στην παρούσα αιτιολόγηση είμαστε στη διάθεση σας για επιπλέον παροχή διευκρινήσεων σε συνδυασμό και με τα περιεχόμενα στο επισυναπτόμενο παράρτημα στοιχείων τεκμηρίωσης.

ΑΝΑΦΟΡΕΣ

1. Βεβαιώνεται η συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89.
2. Βεβαιώνεται η συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131
3. Δεν μας έχει χορηγηθεί κρατική ενίσχυση, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89
4. Το κόστος ΑΕΚΚ συμπεριλαμβανομένων και των μεταφορικών, εμπεριέχονται στις απολογιστικές δαπάνες του έργου.

Με εκτίμηση

BUILD&BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Π.Ε

BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ, ΕΜΠΟΡΙΟ, ΜΕΣΙΤΕΙΕΣ,
ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΕΙΣ, ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ
ΡΟΙΔΗ 4 - ΜΑΝΔΡΑΝΑΤΙΚΗ Π.Κ. 1196 00
Α.Φ.Μ.: 999251157 Τ.Α.Ο.Υ. ΕΛΛΑΔΑΣ
ΤΗΛ.: 210 5559309 ΦΑΚΣ: 210 5559284

Digitally signed
by EVANGELOS
ARGIANIS

Date: 2022.01.03
18:28:07 +02'00'

ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ Α.Τ.Ε.
ΜΕΝΑΓΙΑ 4, ΑΘΗΝΑ 11524
ΤΗΛ.& FAX: 2107489992
email:pantech@pantech.gr

ΠΡΟΣ: ΔΗΜΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

Υπόψη επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού για το έργο:
**«ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ
ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2021 – 2022»**

ΘΕΜΑ: ΕΞΗΓΗΣΗ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Σε απάντηση του με αριθμ. πρωτ. 29798/13-12-2021 εγγράφου σας, με το οποίο μας καλείτε να εξηγήσουμε την έκπτωση την οποία προσφέραμε κατά τον διαγωνισμό σας παραθέτουμε τα εξής:

- 1)** Είμαστε ανάδοχοι της αμέσως προηγούμενης εργολαβίας με τίτλο: «**ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2019 – 2020**», η οποία ολοκληρώθηκε εμπρόθεσμα και έντεχνα στις 03/11/2021. Το ποσοστό έκπτωσης ήταν 55,20%, δηλαδή 1,90% μικρότερο (αντίστοιχου ποσού 6.175,63 ευρώ), από τη μέση έκπτωση της προσφοράς του διαγωνισμού της 23/11/2021.
- 2)** Έχουμε πλήρη γνώση και εμπειρία τόσο των αναγκών και των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν τα σχολικά κτίρια του Δήμου Νέας Ιωνίας, όσο και του τρόπου που μπορούμε να εκτελέσουμε το εν λόγω έργο.
- 3)** Διαθέτουμε το ανάλογο προσωπικό , στο οποίο φροντίζουμε και θέλουμε να έχει διαρκή απασχόληση και ασφάλιση.
- 4)** Διατηρούμε συμφωνίες με προμηθευτές μας , πετυχαίνοντας τις καλύτερες δυνατές τιμές λόγω συνεχής προμήθειας και προ παραγγελίας ποσοτήτων σε υλικά που διαρκώς χρησιμοποιούμε και ανανεώνουμε (ενδεικτικά πλακάκια, οικοδομικά υλικά, χρώματα υλικά μονώσεως κτλ.).
- 5)** Οι επιμέρους εργασίες του προϋπολογισμού μελέτης, που παρουσιάζουν τις μεγαλύτερες ποσότητες και ως εκ τούτου και τη μεγαλύτερη δαπάνη και που εστιάσαμε έτσι ώστε να συντάξουμε την προσφορά, είναι οι παρακάτω (με έκπτωση 57,00% οι Οικοδομικές Εργασίες, 58,00% οι Η/Μ Εργασίες και ΓΕ & ΟΕ 18%):
 - 1.** Επιστρώσεις πλακιδίων δαπέδων (Α.Τ. 46): $250,00 \text{ m}^2 \times 28,00 \text{ €/m}^2 \times 0,43 \times 1,18 = 3.551,80 \text{ €}$ δηλαδή 14,21 €/m². Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με κόστος 12,00 €/m² (υλικά & εργασία), δηλαδή $250,00 \times 12,00 \text{ €/m}^2 = 3.000,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος 551,80 €.
 - 2.** Επενδύσεις πακιδίων τοίχων (Α.Τ. 50): $250,00 \text{ m}^2 \times 27,00 \text{ €/m}^2 \times 0,43 \times 1,18 = 3.424,95 \text{ €}$ δηλαδή 13,69 €/m². Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με κόστος 12,00 €/m² (υλικά & εργασία), δηλαδή $250,00 \times 12,00 \text{ €/m}^2 = 3.000,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος 424,95 €.
 - 3.** Διάστρωση ασφαλτικού γαλακτώματος & επιστρώσεις γηπέδων με χυτό ακρυλικό τάπητα (Α.Τ. 62 & Α.Τ. 63): $1.500,00 \text{ m}^2 \times (4,76 + 15,00) \text{ €/m}^2 \times 0,43 \times 1,18 = 15.039,34 \text{ €}$ δηλαδή 10,03 €/m². Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με κόστος 2,00 € + 6,50 € = 8,50 €/m² (υλικά & εργασία), δηλαδή $1.500 \text{ m}^2 \times 8,50 \text{ €/m}^2 = 12.750,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος 2.289,34 €.

4. Προετοιμασία επιχρισμένων επιφανειών (Α.Τ. 95): $4.500,00 \text{ m}^2 \times 1,70 \times 0,43 \times 1,18 = 3.881,61 \text{ €}$, δηλαδή $0,86 \text{ €/m}^2$. Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με $0,50 \text{ €/m}^2$ (υλικά & εργασία), δηλαδή $4.500 \text{ m}^2 \times 0,50 \text{ €/m}^2 = 2.250,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος $1.631,61 \text{ €}$.
5. Χρωματισμοί εσωτερικών επιφανειών (Α.Τ. 96): $2.800,00 \times 9,00 \text{ €/m}^2 \times 0,43 \times 1,18 = 12.786,48 \text{ €}$, δηλαδή $4,57 \text{ €/m}^2$. Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με κόστος $3,50 \text{ €/m}^2$ (υλικά & εργασία), δηλαδή $2.800,00 \text{ m}^2 \times 3,50 \text{ €/m}^2 = 9.800,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος $2.986,48 \text{ €}$.
6. Χρωματισμοί εξωτερικών επιφανειών (Α.Τ. 97): $4.000,00 \text{ m}^2 \times 10,00 \text{ €/m}^2 \times 0,43 \times 1,18 = 20.296,00 \text{ €}$, δηλαδή $5,07 \text{ €/m}^2$. Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με κόστος $4,00 \text{ €/m}^2$, δηλαδή $4.000,00 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ €/m}^2 = 16.000,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος $4.296,00 \text{ €}$.
7. Ικρίωματα σιδηρά σωληνωτά (Α.Τ. 98): $2.000,00 \text{ m}^2 \times 5,00 \text{ €/m}^2 \times 0,43 \times 1,18 = 5.074,00 \text{ €}$, δηλαδή $2,54 \text{ €/m}^2$. Εμείς επειδή έχουμε ιδιότητα ικρίωματα, μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με κόστος $1,50 \text{ €/m}^2$, δηλαδή $2.000,00 \text{ m}^2 \times 1,50 \text{ €/m}^2 = 3.000,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος $2.074,00 \text{ €}$.
8. Δοχείο πλύσεως αποχωρητηρίου (Α.Τ. 103): $50,00 \text{ τεμ} \times 98,72 \text{ €/τεμ} \times 0,42 \times 1,18 = 2.446,28 \text{ €}$, δηλαδή $48,92 \text{ €/τεμ}$. Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με με κόστος $40,00 \text{ €/τεμ}$ (υλικά & εργασία), δηλαδή $50,00 \text{ τεμ} \times 40,00 \text{ €/τεμ} = 2.000,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος $446,28 \text{ €}$.
9. Λεκάνη αποχωρητηρίου από πορσελάνη (Α.Τ. 109): $25,00 \text{ τεμ} \times 148,42 \text{ €/τεμ} \times 0,42 \times 1,18 = 1.838,92 \text{ €}$, δηλαδή $73,76 \text{ €/τεμ}$. Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με $60,00 \text{ €/τεμ}$ (υλικά & εργασία), δηλαδή $25,00 \text{ τεμ} \times 60,00 \text{ €/τεμ} = 1.500,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος $338,92 \text{ €}$.
10. Νιπτήρας πορσελάνης (Α.Τ. 110): $25,00 \text{ τεμ} \times 164,74 \text{ €/τεμ} \times 0,42 \times 1,18 = 2.041,13 \text{ €}$, δηλαδή $81,65 \text{ €/τεμ}$. Εμείς μπορούμε να εκτελέσουμε τις συγκεκριμένες εργασίες με $70,00 \text{ €/τεμ}$ (υλικά & εργασία), δηλαδή $25,00 \text{ τεμ} \times 70,00 \text{ €/τεμ} = 1.750,00 \text{ €}$. Συνεπώς έχουμε όφελος $291,13 \text{ €}$.
- 6) Με μιά αναγωγή στο σύνολο της δαπάνης του έργου, δηλαδή για το ποσό των $127.439,90 \text{ €}$, μπορούμε να υπολογίσουμε ότι το συνολικό κόστος κατασκευής θα είναι $99.680,53 \text{ €}$. Τα ποσά των εργοδοτικών εισφορών που θα αποδοθούν και οι κρατήσεις της πληρωμής των πιστοποιήσεων, θα είναι :
- ✦ Εισφορές ΕΦΚΑ (Π.Ε.Δ. 12,00%): $127.439,90 \times 75,934\% \times 12,00\% = 11.612,43 \text{ €}$.
 - ✦ Κρατήσεις 0,6% (ΕΔΜΥΔΑΣ), δημοσιεύσεις κλπ.: $2.000,00 \text{ €}$.
- 7) Με όλους τους παραπάνω υπολογισμούς φαίνεται να υπάρχει ένα περιθώριο $\sim 14.000,00$ για κάλυψη γενικών εξόδων εταιρείας τακτικών και έκτακτων .
- 8) Για όλους τους παραπάνω λόγους, πιστεύουμε ότι μπορούμε να κατασκευάσουμε το έργο, έχοντας και την προηγούμενη εμπειρία τόσο από τα έργα του Δήμου Νέας Ιωνίας, όσο και από άλλους Δήμους – ενδεικτικά αναφέρω τους Δήμους Φιλοθέης – Ψυχικού, Αχαρνών, Χαλανδρίου – σε έργα των οποίων είμαστε ανάδοχοι, με ανάλογες απαιτήσεις, προϋπολογισμούς και εκπώσεις και τα εκτελέσαμε, σύμφωνα με όλους του κανόνες της τέχνης και της επιστήμης.

Αθήνα, 31/12/2021

Για την ΠΑΝΤΕΧΝΟ ΑΤΕ

GEORGIA
ANTONATOU

Digitally signed by GEORGIA
ANTONATOU
Date: 2021.12.31 18:09:18 +02'00'

ΓΕΩΡΓΙΑ ΑΝΤΩΝΑΤΟΥ

Αριθμός Προσφυγής

/2022

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.**

(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Όνομασία φυσικού ή νομικού προσώπου που ασκεί την Προσφυγή :

BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ

Διεύθυνση :

ΡΟΪΔΗ 4, ΜΑΝΔΡΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

Αρ. Τηλεφώνου : **2105559304**

Αρ. Φαξ : **2105559284**

e-mail : **vagarg@otenet.gr**

(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Όνομασία : **ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ**

Διεύθυνση : **ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 40 ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ, ΝΕΑ ΙΩΝΙΑ , ΤΚ 14234**

Αρ. Τηλεφώνου : **213 2000 558** Αρ. Φαξ : -

e-mail : **vtheofilaktos@neaionia.gr**

(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ : 21PROC009468765 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ : 21PROC009468996	(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 302.639,54 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.)
(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟ	(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ (επισυνάπτεται στο παρόν) ΑΡ . ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ: 454508601952 0406 0078 ΑΞΙΑ : 0.50% ΤΗΣ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ (Χωρίς Φ.Π.Α.) : 1.513,20 € ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ: 454508601 95204060078 151320	(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ, ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης

Ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2021-2022», σύμφωνα με τη διακήρυξη με κωδικό ΚΗΜΔΗΣ 21PROC009468996 2021-11-03, του Δήμου Νέας Ιωνίας Αττικής, προϋπολογισμού 302.639,54 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) , χρηματοδότηση ΣΑΤΑ ΣΧΟΛΕΙΩΝ Κ.Α Π/Υ 2021: 30.7331.0019 και κωδικός CPV του έργου 45259000-7 (Επισκευή και Συντήρηση Εγκαταστάσεων).

B. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

03.11.2021

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

22.11.2021

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης

28.01.2022

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

I. Ιστορικό

1. Με την αναρτηθείσα στο ΚΗΔΜΗΣ, με αριθμό 21PROC009468996 2021-11-03, Διακήρυξη του Δήμου Νέας Ιωνίας, προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «**ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 2021-2022**», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Η δε εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 302.639,54 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24 %). Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η **23.11.2021**. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), με Α/Α συστήματος 184299. Τέλος, ο Διαγωνισμός, λόγω αντικειμένου, εκτιμώμενης αξίας και φύσης της Αναθέτουσας Αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 345 επ. του Ν. 4412/2016, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

2. Στον Διαγωνισμό συμμετείχε η εταιρεία μας με την επωνυμία «**BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ**» και άλλοι οκτώ (8) προσφέροντες, μεταξύ των οποίων ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**».

3. Ακολούθως η αναθέτουσα αρχή έκρινε, βάσει του άρθρου **4.1. περ. η'** της Διακήρυξης του διαγωνισμού και του **άρθρου 88 του Ν. 4412/2016**, ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, εκείνη της εταιρείας μας αλλά και εκείνη του οικονομικού φορέα «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**». Συνεπώς με το με αρ. πρωτ. **29798/13-12-2021** έγγραφο της μας κάλεσε αμφοτέρους προς παροχή εξηγήσεων αναφορικά με την προσφερόμενη έκπτωση.

4. Με την υπ' αριθμ. **12/25-01-2022** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Ιωνίας (ΑΔΑ: 9ΨΧΜΩΚΥ-7ΒΕ), που μας κοινοποιήθηκε στις **28.01.2022** μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εγκρίθηκε το από **18.01.2022** Πρακτικό του διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**».

5. Ενόψει των παραπάνω, με την παρούσα προσβάλλουμε: **α)** την υπ' αριθμ. **12/25-01-2022** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Ιωνίας, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από **18.01.2022** Πρακτικό του διαγωνισμού «**Συντήρηση σχολικών κτηρίων και αύλειων χώρων Δήμου Νέας Ιωνίας 2021- 2022**» και ανατέθηκε το εν λόγω έργο στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**», κατά το μέρος ως προς το οποίο μας βλάπτει, δηλαδή κατά το μέρος ως προς το οποίο, με την απόφαση αυτή, αφού εγκρίθηκε το πρακτικό, γίνεται παράνομα δεκτή, μεταξύ άλλων, η προσφορά του διαγωνιζόμενου φορέα που κατατάχθηκε σε καλύτερη θέση από τη θέση της εταιρείας μας στη σειρά μειοδοσίας, δηλαδή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**». **β)** κάθε άλλη συναφή, προγενέστερη ή

μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

II. Εμπρόθεσμη άσκηση

Η παρούσα προσφυγή, η οποία ασκείται εν γένει παραδεκτά, σύμφωνα με τα άρθρα 360 επ. του Ν. 4412/2016, είναι εμπρόθεσμη, καθώς ασκείται σήμερα εντός **10 ημερών** από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, έλαβε χώρα στις **28.01.2022**.

III. Έννομο Συμφέρον

Η παρούσα ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς η εταιρεία μας, αφενός, είναι διαγωνιζόμενη η προσφορά της οποίας κρίθηκε νομότυπη και, πάντως, δεν έχει απορριφθεί βάσει απόφασης με ισχύ οριστικού δεδικασμένου (βλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019) και, αφετέρου, επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα που κατατάχθηκε σε επικρατέστερη θέση και συγκεκριμένα στην πρώτη (1^η) θέση του πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας. Συνεπώς, η εταιρεία μας επιδιώκει, δια της παρούσας, την βελτίωση της σειράς μειοδοσίας της και περαιτέρω την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης, διαθέτει δε ως η δεύτερη (2^η) σε σειρά μειοδοσίας, άμεσο και ενεστώσ έννομο συμφέρον, προς το σκοπό αυτό.

IV. Λόγοι προσφυγής

A. Παράβαση του άρθρου 91.1.β του Ν.4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 22.Ε. περ. ε' της Διακήρυξης

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτικές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd,

Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ισχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

Επίσης δύνатаι να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθνη δήλωση υπογράφεται, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΥΠΟΣ Β ΣΕΛΙΣ 51 άρθρο 79Α του ίδιου ν. 4412/2016.

β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.»

Στο άρθρο 22.Ε της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι «Κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει στο διαγωνισμό, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας οφείλει να διαθέτει σε ισχύ Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας στο πεδίο της εκτέλεσης οικοδομικών & ηλεκτρομηχανολογικών έργων και ειδικότερα να έχει σε ισχύ Πιστοποιητικά ότι διαθέτει:

α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001 (ή ισοδύναμο),

β) Σύστημα Διαχείρισης της Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ 1801 για την Ελλάδα και OHSAS 18001 διεθνώς (ή ισοδύναμο)

γ) Σύστημα Περιβαλλοντικής και Ενεργειακής Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001 (ή ισοδύναμο)

δ) Σύστημα Διαχείρισης της Οδικής Ασφάλειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 39001 (ή ισοδύναμο).

ε) Σύστημα Διαχείρισης Ενέργειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018 (ή ισοδύναμο)»

Επίσης, το άρθρο 23.7 της Διακήρυξης, το οποίο εξειδικεύει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται προς απόδειξη της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε, ορίζει ότι απαιτούμενα δικαιολογητικά είναι «Τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης που αναφέρονται στο άρθρο 22.Ε.»

Επίσης, το άρθρο 91.1.β του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση,

προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102»

Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», κατά την υποβολή της προσφοράς του, στην δέκατη (10^η) σελίδα του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του (Μέρος IV, Κεφάλαιο Δ, Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), δήλωσε, απαντώντας καταφατικά στα σχετικά ερωτήματα, ότι «θα είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες» καθώς και ότι «θα είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης».

Ωστόσο, κατά την υποβολή της προσφοράς της, η εταιρεία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», πέραν του ΕΕΕΣ, υπέβαλε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την δυνατότητα που παρέχει το άρθρο 24.2. περ. α' της Διακήρυξης ως προεκτέθηκε, με την οποία ο εκάστοτε οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ του.

Συγκεκριμένα υπέβαλε την από 22.11.2022 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, Γεωργίας Αντωνάτου του Κωνσταντίνου, η οποία δήλωνε, για λογαριασμό της εταιρείας, ότι διέθετε κατά την στιγμή της σύνταξης και υποβολής της εν λόγω δήλωσης τα εξής πιστοποιητικά: α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου: ISO 9001:2015, β) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου: ISO 14001:2015 γ) Σύστημα Διαχείρισης Οδικής Ασφάλειας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου: ISO 39001:2012 και δ) Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου: ISO 45001:2018.

Συνεπώς προκύπτει ότι στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνονταν το σύνολο των απαιτούμενων από το άρθρο 22.Ε της Διακήρυξης πιστοποιητικών, πλην του προβλεπόμενου στην περίπτωση ε' του ίδιου άρθρου, πιστοποιητικού περί «συστήματος διαχείρισης ενέργειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018».

Ωστόσο η νόμιμη εκπρόσωπος της εταιρείας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση της παρέλειψε -σκοπίμως και όχι εκ παραδρομής- να επικαλεστεί ότι η εταιρεία διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό ή οποιοδήποτε ισοδύναμο του. Τουτό διότι στην ίδια υπεύθυνη δήλωση, δήλωσε ότι η εταιρεία «βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης για το Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης που εφαρμόζει η επιχείρηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018 με πεδίο εφαρμογής: Κατασκευή δημοσίων, ιδιωτικών οικοδομικών, ηλεκτρομηχανολογικών και λοιπών κατασκευαστικών έργων».

Ήτοι προκύπτει σαφώς κατά τα ανωτέρω ότι κατά την στιγμή της σύνταξης και υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης (22.11.2021) και επομένως κατά την στιγμή υποβολής της προσφοράς του, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» δεν διέθετε την απαιτούμενη, κατ' άρθρο 22.Ε περ.ε' της Διακήρυξης, πιστοποίηση αναφορικά με το σύστημα Διαχείρισης Ενέργειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018 ούτε έτερο ισοδύναμο πιστοποιητικό.

Κατ' επέκταση εσφαλμένα και ψευδώς η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» δήλωσε στην (10^η) σελίδα του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της (Μέρος IV, Κεφάλαιο Δ, Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), ως προελέχθη ανωτέρω, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει σχετικό πιστοποιητικό εφόσον της ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, αφού εκ των πραγμάτων αυτό διαψεύδεται από την συνοδευούσα το ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση της Γεωργίας Αντωνάτου του Κωνσταντίνου, που ως νόμιμη εκπρόσωπος της «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» δήλωσε ότι η εταιρεία βρίσκεται σε διαδικασία λήψης της σχετικής πιστοποίησης. Η δε λήψη της επίμαχης πιστοποίησης αφορά γεγονός παντελώς αβέβαιο και μελλοντικό και ως εκ τούτου έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα όσα δηλώθηκαν στην σχετική ενότητα του ΕΕΕΣ.

Έτι περαιτέρω στο ίδιο το ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στην δωδέκατη (12^η) σελίδα αυτού ο εκάστοτε υπογεγραμμένος και εν προκειμένω η νόμιμη εκπρόσωπος της «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», Γεωργία Αντωνάτου, υποχρεούται να δηλώσει τα εξής: «δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται, εκτός εάν: α) Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει τη δυνατότητα να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν [υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέα έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων) που παρέχουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να το πράξει] ή β) Από τις 18 Οκτωβρίου 2018 το αργότερο (ανάλογα με την εθνική εφαρμογή του άρθρου 59 παράγραφος 5 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχουν ήδη στην κατοχή τους τα σχετικά έγγραφα.»

Επιπλέον, σημειώνουμε ότι το άρθρο 23.2 της Διακήρυξης, που βασίζεται στο αρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, προβλέπει σχετικά με τον κρίσιμο χρόνο εξέτασης των προϋποθέσεων συμμετοχής τα εξής «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται:

α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ

β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και

γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/16, και στο άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας.»

Παράλληλα, το άρθρο 79. 5 του Ν.4412/2016, όπως ισχύει σήμερα που ορίζει

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Αγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

αναφορικά με τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ προβλέπει ότι «*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.*»

Συνεπώς από τον συνδυασμό των προεκτεθέντων άρθρων, **23.2. περ. α' της Διακήρυξης και 79.5 του Ν.4412/2016**, προκύπτει ότι ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος φορέας από την στιγμή υποβολής της προσφοράς του μετά του απαραίτητου ΕΕΕΣ, μπορεί ανά πασά στιγμή να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή -και συνεπώς πρέπει να είναι σε θέση να το πράξει- να αποδείξει ότι διαθέτει τα απαιτούμενα έγγραφα και πληροί της σχετικές προϋποθέσεις συμμετοχής που επικαλέστηκε στο ΕΕΕΣ του.

Ωστόσο στην προκειμένη περίπτωση κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση που συνοδεύει νόμιμα το ΕΕΕΣ της, δεν διέθετε το απαιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό περί «**συστήματος διαχείρισης ενέργειας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 50001:2018**» αλλά βρισκόταν σε διαδικασία λήψης αυτού και συνεπώς η προσφορά της θα έπρεπε δίχως άλλο να έχει απορριφθεί και όχι να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, καθώς εξ ορισμού δεν ήταν σε θέση κατά την υποβολή της προσφοράς της να προσκομίσει το ως άνω πιστοποιητικό.

Αλλωστε σε αντίστοιχη περίπτωση το 2^ο Κλιμάκιο της Αρχής Σας με την υπ' αριθμ. **355/2019 (σκέψεις 24 έως 29)** απόφαση του, έκρινε σύμφωνα με όσα ισχυριζόμαστε ανωτέρω και ειδικότερα έκρινε μεταξύ άλλων:

« 28... .. δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία και ν' αναγνωριστεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυλικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I- 7725 , σκέψεις 34 και 44 απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).»

Η δε ως άνω επικαλούμενη πλημμέλεια του οικονομικού φορέα «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπήρχε καν το απαιτούμενο από την διακήρυξη

δικαιολογητικό, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, γεγονός που μάλιστα δήλωσε αδιαμφισβήτητα η ίδια «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ». Επομένως κατά την απλή επισκόπηση της προσφοράς αυτής, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει ,δίχως άλλο, κατ' άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, αφού δεν υπήρχε καμία αμφιβολία ή σφάλμα προς την ανυπαρξία του επίμαχου ποιοτικού κριτηρίου επιλογής.

Άλλωστε, η διάταξη του άρθρου 102, που παρέχει την δυνατότητα περί συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών, τελεί σε κανονιστική ισοτιμία και χρήζει συνερμηνείας μετ' αυτής του αρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, που ορίζει ότι τα προσόντα και οι όροι συμμετοχής ,πρέπει ήδη να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (1^ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ, 1162/2021).

Β. Ελλιπής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, ειδικότερα ως προς το σκέλος των διεκρινήσεων που παρείχε η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ», κατόπιν του χαρακτηρισμού της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής

Στο άρθρο 4.1. περ. η' της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, που βασίζεται στα άρθρο 88 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας « Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Αγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aapp@aapp-procurement.gr

<http://www.aapp-procurement.gr>

αρχής. Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ). Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016.»

Αρχικά είναι κρίσιμο να παραθέσουμε σε αυτό το σημείο τους λόγους εκείνους για τους οποίους απαιτείται κατά την θεωρία και την νομολογία η αιτιολόγηση των πράξεων από την διοίκηση αλλά και τις αιτιάσεις βάσει των οποίων μια πράξη δύναται να χαρακτηριστεί ως ανατιολόγητη ή μη επαρκώς αιτιολογημένη.

Η **αιτιολογία** είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο **17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας**, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι **σαφής, ειδική και επαρκής** και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι **σαφής** όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι **ειδική** όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518*). Πράξη δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976,1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος, *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα*) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. *απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕΥΠΟ, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43*).

Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., *C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:Τ:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία*) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., *C-278/14, SC Αριθμός απόφασης: 349/2018 36 EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27*).

Αναφορικά δε με το ζήτημα των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών το **Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης** έχει κρίνει ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή **πρώτον**, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, **δεύτερον**, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, **τρίτον**, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, **τέταρτον**, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (βλ. *συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani 2001 Συλλογή I-9233 σκ.55*).

Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. πρωτ. **29798/13-12-2021** έγγραφο της, κατ' εφαρμογή του άρθρου **4.1. περ. η'** της Διακήρυξης και του **άρθρου 88 του Ν. 4412/2016**, κάλεσε τον οικονομικό φορέα «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**» αλλά και την εταιρεία μας, σε παροχή εξηγήσεων αναφορικά με τις προσφερόμενες εκπτώσεις καθώς τις έκρινε αμφότερες ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Ως εκ τούτου εκτέλεσε κατ' αυτό τον τρόπο τα δύο πρώτα στάδια, σύμφωνα με την προεκτεθείσα νομολογία του ΔΕΕ.

Ακολούθως, αμφότεροι οι κληθέντες, ανταποκριθήκαμε εμπροθέσμως στην ως άνω πρόσκληση της αναθέτουσα αρχής. Συγκεκριμένα εμείς από την πλευρά μας υποβάλαμε το από **03.01.2022** έγγραφο μας με θέμα «ΕΞΗΓΗΣΗ/ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ενώ η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» το από **31.12.2021** έγγραφο της, με θέμα εξήγηση «ΕΞΗΓΗΣΗ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

Πλην όμως η αναθέτουσα αρχή αν και νόμιμα παρέλαβε τα ως άνω έγγραφα αμφότερων ημών των οικονομικών φορέων, δεν αιτιολόγησε επ' ουδενί στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. **12/25-01-2022** απόφαση της, επαρκώς, σαφώς και ειδικώς τους λόγους για τους οποίους δέχτηκε τις επιμέρους εξηγήσεις που περιλαμβάνονταν σε αυτά και ακολούθως αποδέχτηκε αμφότερες τις προσφορές.

Αντιθέτως σχετικά με το επίμαχο ζήτημα, αρκέστηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση της, κατά παραπομπή στην με αρ. πρωτ. 1443/20-01-2022 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Νέας Ιωνίας, να αναφέρει τα εξής: «*Σε εφαρμογή του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, οι επιχειρήσεις : Α) ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και Β) BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ, εκλήθησαν να υποβάλουν και υπέβαλαν εξηγήσεις της προσυνεχθείσης εκπτώσεως, οι οποίες επισυνάπτονται στην παρούσα. Κατόπιν των παραπάνω, προτείνουμε όπως εγκρίνετε το εν λόγω πρακτικό.*». Στο σημείο αυτό δεν ειπείν ότι η οικονομική επιτροπή για την λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης φέρεται να έλαβε υπόψη της την προαναφερθείσα με αρ. πρωτ. 1443/2022 εισήγηση καθώς και στο από 18-1-2022 πρακτικό, το οποίο όμως ούτε ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη ούτε προσαρτάται σε αυτή.

Η παντελώς ανεπαρκής αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης περιλαμβάνει απλή αναφορά του **άρθρου 88 του ν. 4412/2016**, δηλαδή του κανόνα δικαίου και ούτε καν **μονολεκτική** διαπίστωση περί συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων εφαρμογής του αποκλεισμού προσφοράς κατά την **παρ. 4 του άρθρου 88** του ίδιου ως άνω Νόμου.

Συγχρόνως, επισυνάπτονται οι παρασχεθείσες από εμάς και την «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» εξηγήσεις, άνευ όμως ετέρου προσδιορισμού περί των πραγματικών και νομικών καταστάσεων ενόψει των οποίων διαπιστώθηκε η **μη εφαρμογή της παρ. 4 του άρθρου 88**, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην εν λόγω κρίση του, ήτοι να αποδεχτεί αμφότερες τις προσφορές.

Επομένως, η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, πάσχει αιτιολογίας όσον αφορά το κρίσιμο γεγονός της αποδοχής των εξηγήσεων, ενώ παράλληλα δεν προκύπτει κατά μείζονα λόγο, ότι ελήφθησαν καν υπόψη οι ειδικές και συγκεκριμένες προσκομιθείσες εξηγήσεις αμφότερων των φορέων.

Αναφορικά δε με το συγκεκριμένο ζήτημα, έχει κριθεί η **υποχρέωση** της αναθέτουσας αρχής να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η κρινόμενη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. *σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων*

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Αγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89).

Ωστόσο εμείς λόγω της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει επιμελώς τις προσκομιθείσες εξηγήσεις, απώλεσαμε το έννομο συμφέρον μας να κριθούν οι επιμέρους εξηγήσεις που προσκομίσαμε από την πλευρά μας αλλά κυρίως να κριθούν εκείνες που προσκόμισε η εταιρεία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» στις οποίες ενυπήρχαν σοβαρές πλημμέλειες, που αν ελάμβανε υπόψη της η αναθέτουσα και εξετάζονταν περαιτέρω δεόντως από αυτή, θα επέφεραν τον αποκλεισμό του ως άνω φορέα από τον διαγωνισμό.

Συγκεκριμένα η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» ως προελέχθη προσκόμισε προς αιτιολόγηση της προσφοράς της το από **31.12.2021** έγγραφο δύο (2) σελίδων στο οποίο σε καμία περίπτωση δεν αναφέρθηκε ειδικώς και επαρκώς στους λόγους βάσει των οποίων ήταν σε θέση να προσφέρει την εν λόγω τιμή έκπτωσης.

Ειδικότερα δεν προέβη στις απαιτούμενες εξηγήσεις με βάση την συνταχθείσα τεχνική έκθεση και περιγραφή του Διαγωνισμού αλλά παντελώς αυθαίρετα αρκέστηκε στην γενικόλογη αναφορά του ποσοστού έκπτωσης των προς εκτέλεση εργασιών. Επίσης, ουδόλως έλαβε υπόψη της το σχετικό χρονοδιάγραμμα του έργου ενώ αόριστα, δίχως να το εξατομικεύσει, ανέφερε το προσωπικό της καθώς και «συμφωνίες» με προμηθευτές της.

Αντίθετα, η εταιρεία μας, με το από **03.01.2022** πολυσέλιδο έγγραφο της, υπέβαλε νόμιμα, εμπρόθεσμα, πλήρως αιτιολογημένα και αναλυτικά προς την αναθέτουσα, τους λόγους εκείνους για τους οποίους προσέφερε ποσοστό μέσης έκπτωσης 46,52% στον επίμαχο διαγωνισμό.

Συνεπώς είναι προφανής η βλάβη που υπέστη η εταιρεία μας από την πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν αιτιολόγησε επαρκώς κατά τα προεκτεθέντα αλλά ούτε ως όφειλε, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, εξέτασε την λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχε η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» για την χαμηλή προσφορά της.

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Επειδή η υποβληθείσα προσφορά του οικονομικού φορέα «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» πάσχει πλημμελειών, ελλείψεων και σφαλμάτων, οι οποίες δεν δύνανται να θεραπευτούν και θα έπρεπε σύμφωνα με τα παραπάνω να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας πάσχει ακυρότητας ως αντικείμενη στους όρους της διακήρυξης και του νόμου, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας είναι ανατιολόγητη ή μη επαρκώς αιτιολογημένη, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω.

Επειδή η παραβίαση των διατάξεων της διακήρυξης του διαγωνισμού και του νόμου που διέπει αυτόν, αφενός μεν πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και αμεροληψίας, της ισότητας των διαγωνιζομένων, της τυπικότητας και αφετέρου δε την εξυπηρέτηση του ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος που συνίσταται στην επακριβή τήρηση της νομιμότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης.

Επειδή η εταιρεία μας είναι η αμέσως επόμενη σε σειρά μειοδοσίας, με αποδεκτή προσφορά και έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας, για το δε παραδεκτό της άσκησης της κατέθεσε παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0.50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη βάσιμη και αληθής, ασκείται δε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στη εταιρεία μας στις 28.01.2022.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**Και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας
ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ**

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Αγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aerp@aerp-procurement.gr

<http://www.aerp-procurement.gr>

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
2. Να ακυρωθεί α) η υπ' αριθμ. **12/25-01-2022** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Ιωνίας, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από **18.01.2022** Πρακτικό του διαγωνισμού «**Συντήρηση σχολικών κτηρίων και αύλειων χώρων Δήμου Νέας Ιωνίας 2021 - 2022**» και ανατέθηκε το εν λόγω έργο στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**», κατά το μέρος ως προς το οποίο μας βλάπτει, δηλαδή κατά το μέρος ως προς το οποίο, με την απόφαση αυτή γίνεται παράνομα δεκτή η προσφορά του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**» β) κάθε άλλη συναφή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.
3. Να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «**ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**» και να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω.
4. Να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αιτούμαστε επίσης να εκδοθεί πράξη αναστολής εκτέλεσης κατ' άρθρο 366 του Ν. 4412/2016 της με αρ. 12/25-01-2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Ιωνίας, καθώς και κάθε άλλης συναφούς απόφασης ή πράξης της αναθέτουσας αρχής και να ανασταλεί η διαδικασία ανάθεσης του διαγωνισμού, εφόσον εκδοθεί απόφαση, επί της παρούσας προσφυγής μας λαμβανομένων υπόψη των εξής :

1. Του παραδεκτού και βάσιμου της υπό κρίση προσφυγής μας
2. Του εννόμου συμφέροντος μας για την άσκηση της παρούσας προσφυγής.
3. Του γεγονότος ότι τυχόν άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων θα πλήξει, κατά τρόπο ανεπανόρθωτο και, πάντως, δυσχερώς επανορθώσιμο, τα συμφέροντά μας, ιδίως διότι θα επιτρέψει, κατά τρόπο προδήλως παράνομο, να συνεχισθεί η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.
4. Του γεγονότος ότι από τα προαναφερθέντα, όχι μόνο πιθανολογείται σοβαρά, αλλά αποδεικνύεται πλήρως η πρόδηλη παράβαση των κανόνων και αρχών του εθνικού δικαίου και του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που διέπουν την επίμαχη διαδικασία.
5. Της υποχρέωσης επανόρθωσης των προαναφερθεισών παραβάσεων
6. Της αποτροπής της περαιτέρω ζημίας των συμφερόντων μας
7. Της μη ύπαρξης οποιουδήποτε λόγου δημοσίου συμφέροντος ή έννομου συμφέροντος τρίτου που να επιβάλλει την άμεση εκτέλεση των προδήλως παράνομων πράξεων.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Αγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aerp@aerp-procurement.gr

<http://www.aerp-procurement.gr>

(13) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

05-02-2022

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Ημερομηνία

BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ, ΕΜΠΟΡΙΟ, ΜΕΣΙΤΕΙΕΣ,
ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΕΙΣ, ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ
ΡΟΪΔΗ 4 - ΜΑΝΔΡΑ ΑΤΤΙΚΗΣ, Τ.Κ. 19600
Α.Φ.Μ.: 999251157 - Δ.Ο.Υ.: ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ
ΤΗΛ.: 210 5559304 - FAX: 210 5559284

Digitally signed

by EVANGELOS

ARGIANIS

Date: 2022.02.05

18:57:13 +02'00'

Όνοματεπώνυμο: ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΙΑΝΗΣ

Ιδιότητα: ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «BUILD AND BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.»

BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ, ΕΜΠΟΡΙΟ, ΜΕΣΙΤΕΙΕΣ,
ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΕΙΣ, ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ
ΡΟΪΔΗ 4 - ΜΑΝΔΡΑ ΑΤΤΙΚΗΣ, Τ.Κ. 19600
Α.Φ.Μ.: 999251157 - Δ.Ο.Υ.: ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ
ΤΗΛ.: 210 5559304 - FAX: 210 5559284

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)

Αριθμός Προσφυγής

/20

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.**

(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Όνομασία φυσικού ή νομικού προσώπου που ασκεί την Προσφυγή:
«ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ»

Διεύθυνση: Πρωτεσιλάου αρ. 116 - ΙΛΙΟΝ

Αρ. Τηλεφώνου : 210 2691060 Αρ. Φαξ : 210 2633710

e-mail : edraiosate@gmail.com

(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Όνομασία : ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Διεύθυνση : Αγίου Γεωργίου 40 και Αντλιοστασίου – Ν. Ιωνία

Αρ. Τηλεφώνου : 2132000558 Αρ. Φαξ : _____

e-mail : vtheofilaktos@neaionia.gr

(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 21PROC009468996 2021-11-03	(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 302.639.54 €
(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΡΓΟ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) ΕΡΓΟ	(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ποσοστό έκπτωσης 57,10%
(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο) Επισυνάπτεται το υπ' αριθμ. 454649827952 0408 0041 παράβολο ποσού 1.513,20 € και η απόδειξη της Εθνικής Τράπεζας με αριθμό συναλλαγής 90510700203840852214	(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο) Δεν εφαρμόζεται

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Α. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης

«Συντήρηση σχολικών κτιρίων και αύλειων χώρων Δήμου Νέας Ιωνίας 2021-2022»

Συνοπτική περιγραφή του έργου και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του αναφέρονται στο άρθρο 11.3 της διακήρυξης ω εξής:

Το έργο σκοπό έχει την εκτέλεση υπό εργοληπτικής επιχειρήσεως εργασιών συντηρήσεως σχολικών κτηρίων και αυλείων χώρων, τις οποίες το Τμήμα Συντηρήσεων του Δήμου αδυνατεί, λόγω διαθεσίμου προσωπικού και μέσων, να εκτελέσει χωρίς να μείνει επί μακρόν ακάλυπτο το τακτικό αντικείμενό του. Περιλαμβάνει εργασίες οικοδομικές, ξυλουργικές, σιδηρουργικές, υδραυλικές και ηλεκτρολογικές.

Β. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

3.11.2021

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

23.11.2021

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης

28.1.2022

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Ο Δήμος Νέας Ιωνίας με διακήρυξη ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ 21PROC009468996 2021-11-03 προκήρυξε την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Συντήρηση Σχολικών κτηρίων και αυλείων χώρων Δήμου Νέας Ιωνίας 2021-2022», εκτιμώμενης αξίας 302.639,54 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και κάλεσε τους οικονομικούς φορείς που πληρούσαν τις τασσόμενες από το νόμο και τη διακήρυξη τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής να υποβάλλουν φάκελο προσφοράς.

Η επιλογή του αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 13 της διακήρυξης, ορίσθηκε να γίνει με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του Ν. 4412/2016, κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης, αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και ως καταληκτικός χρόνος υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 23.11.2021 (άρθρο 18 της διακήρυξης).

Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε υπέβαλαν προσφορά εννέα (9) διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς και ενώσεις οικονομικών φορέων μεταξύ των οποίων και η εταιρία μας ως πληρούσα το σύνολο των τασσομένων τυπικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής.

Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.1^α της διακήρυξης η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «οικονομική προσφορά» των διαγωνιζομένων και στην σύνταξη καταλόγου μειοδοσίας τον οποίο και ανήρτησε στον ιστότοπο του διαγωνισμού κατατάσσοντας στην πρώτη θέση σε σειρά μειοδοσίας την προσφορά της εταιρίας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 57,10%. Δεύτερη κατετάγη η προσφορά της εταιρίας «BUILD & BOND ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΠΕ» με ποσοστό έκπτωσης 46,52%, τρίτη η προσφορά της εταιρίας μας «ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ» με ποσοστό έκπτωσης 38,00%, τέταρτη η προσφορά της εταιρίας «Μ. ΤΣΑΟΥΛΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» με ποσοστό 36,00%, πέμπτη η προσφορά του οικονομικού φορέα «ΧΑΡΙΤΟΣ Η.ΜΙΧΑΗΛ» με ποσοστό έκπτωσης 33,10%, έκτη η προσφορά της εταιρίας «AVATON SIORIS CONSTRUCTIONS» με ποσοστό έκπτωσης 30,19%, έβδομη

η προσφορά της εταιρίας «ΕΚΤΩΡ ΜΠΟΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ» με ποσοστό έκπτωσης 16,35%, όγδοη η προσφορά της εταιρίας «COSMOGRASS» με ποσοστό έκπτωσης 2% και ένατη η προσφορά του οικονομικού φορέα «ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι.ΦΡΑΓΚΙΑΔΑΚΗΣ» με ποσοστό έκπτωσης 1%.

Ακολούθως η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης όλων των διαγωνιζομένων και έκρινε παραδεκτές οκτώ (8) από τις υποβληθείσες προσφορές και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «COSMOGRASS».

Το άνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού διαβιβάσθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ν. Ιωνίας η οποία με την υπ' αριθμ. 462/2021 πράξη της το ενέκρινε και απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «Cosmograss» λόγω μη υποβολής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.

Μετά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «Cosmograss» ο μέσος όρος του συνόλου των εκπτώσεων παραδεκτών προσφορών υπολογίσθηκε σε 32,28%. Εν όψει αυτού οι προσφορές των εταιριών «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» (ποσοστό έκπτωσης 57,10%) και «BUILD & BOND ΕΠΕ» (ποσοστό έκπτωσης 46,52%) εμφάνιζαν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων από το μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών και εξ αυτού του λόγου έπρεπε να κινηθεί η διαδικασία του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4.1.η της διακήρυξης περί αιτιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών.

Ο Δήμος Ν. Ιωνίας, ως αναθέτουσα αρχή, κάλεσε τους οικονομικούς φορείς «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOND ΕΠΕ» κατ' εφαρμογή του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 να αιτιολογήσουν εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης τις προσφορές τους.

Οι άνω εταιρίες ανταποκρινόμενες στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής υπέβαλαν τις αιτιολογήσεις τους.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 2^ο πρακτικό της εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την αποδοχή και των δύο (2) αιτιολογήσεων και την ανάδειξη της εταιρίας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» ως προσωρινής αναδόχου με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 57,10%. Δεύτερη μετά την αποδοχή

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Αγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

της αιτιολόγησής της παραμένει η προσφορά της εταιρίας «BUILD & BOLD ΕΠΕ» με ποσοστό έκπτωσης 46,52% και τρίτη η προσφορά της εταιρίας μας με ποσοστό έκπτωσης 38,00%.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ν. Ιωνίας στην οποία διαβιβάσθηκε το από 18.1.2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την υπ' αριθμ. 12/2022 προσβαλλόμενη απόφασή της, το ενέκρινε και κατακύρωσε την εκτέλεση του έργου στην εταιρία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ».

Αντίγραφο της άνω αποφάσεως κοινοποιήθηκε στην εταιρία μας μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 28.1.2022, χωρίς να έχει αναρτηθεί και το από 18.1.2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο λογικά θα πρέπει να περιλαμβάνει την αξιολόγηση των αιτιολογήσεων που υπέβαλαν οι εταιρίες «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOLD ΕΠΕ».

Με τα από 3.2.2022 και 4.2.2022 ηλεκτρονικά μηνύματά μας που αναρτήθηκαν στον ιστότοπο του διαγωνισμού μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ζητήσαμε να μας χορηγηθεί αντίγραφο του άνω πρακτικού, προκειμένου να λάβουμε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης και να ασκήσουμε τα νόμιμα δικαιώματά μας.

Ο Δήμος Ν. Ιωνίας επιδεικνύοντας μία ανεπίτρεπτη για Ο.Τ.Α συμπεριφορά και κατά παράβαση των οριζόμενων στο Άρθρο 4.1, παράγραφοι η και θ, αρνείται έως και σήμερα να αναρτήσει στον ιστότοπο του διαγωνισμού, άλλως να μας χορηγήσει αντίγραφο του 2^{ου} πρακτικού, μολονότι τον έχουμε ενημερώσει ότι η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής δεν εκκινεί εάν δεν λάβουμε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, πλήρης γνώση που τεκμαίρεται μόνο με τη χορήγηση του άνω πρακτικού.

Υπό τα άνω δεδομένα και με τα στοιχεία που έχουμε στη διάθεσή μας, ήτοι την απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και τις αιτιολογήσεις των οικονομικών φορέων που αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ, ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΜΕ με πρόδηλο, άμεσο και ενεστός έννομο συμφέρον, ως διαγωνιζόμενη εταιρία η προσφορά της οποίας έχει κριθεί παραδεκτή και καταταγεί στην τρίτη θέση σε σειρά μειοδοσίας, κατά της υπ' αριθμ. 12/2022 πράξεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ν. Ιωνίας, κατά το μέρος που έκρινε ως ικανοποιητικές και επαρκείς τις αιτιολογήσεις των οικονομικών φορέων «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOLD ΕΠΕ» και παραδεκτές τις προσφορές τους και

ζητάμε την ακύρωσή της για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους και για όσους άλλους επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε νομότυπα και έγκαιρα:

A. ΤΥΠΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη για παντελή έλλειψη αιτιολογίας, άλλως και σε κάθε περίπτωση για πλημμελή και ανεπαρκή αιτιολογία.

Η διακήρυξη του επίμαχου έργου που ως κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους στο άρθρο 4.1.η ορίζει εκτός των άλλων ότι:

«Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν.

Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο.

Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος.

Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της

σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.

Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016»

Το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 , όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 32 του Ν. 4782/2021, και διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό ως εκ του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξής του (3.11.2021), και στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 4.1.η της διακήρυξης ορίζει στις παραγράφους 1,3 και 5α τα εξής:

«1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2.

Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18.

5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.»

Από το συνδυασμό των ανωτέρω συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς - ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού - διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532- 534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197 και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2η έκδοση(Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006 σελ.322, 326).

Επίσης, έχει κριθεί ότι η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος *Δημόσιες Συμβάσεις*, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T- 495/04, σκέψη 94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

εξακριβώσει την ύπαρξή της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Ως δε ρητώς προβλέπεται στην Οδηγία (άρθρο 69 παρ. 3) και αντίστοιχα στο άρθρο 88 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει την προσφορά, μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, δηλαδή όταν και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν η χαμηλή προσφορά εγκυμονεί, κατά την πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, τον κίνδυνο για την εκτέλεση της σύμβασης, προσανατολιζόμενη στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβ. απόφαση ΠΕΚ της 25ης Φεβρουαρίου 2003 στην υπόθεση T-4/2001, Renco SpA, σκ. 75 και 76, απόφαση ΔΕΚ της 27ης Νοεμβρίου 2001 στις υποθέσεις C285/1999 και C-286/1999, Impresa Lombardini SpA- Impresa Generale de Costruzioni και Impresa Ing. Mantovani SpA, σκ. 53-55, Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2998, 19/2014, 3202, 2752, 584/2011, Ε΄ Κλιμ. 387/2018, πρβλ. ΣτΕ 1425/2005, Ε.Α. ΣτΕ 45/2008, 1159/2007). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί διακριτική ευχέρεια ως προς την αποδοχή ή μη της διαπιστωθείσας μη τεκμηριωμένης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση είτε αποδοχής είτε απόρριψης της προσφοράς, πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφαση αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ.

Ομοίως, το ΔΕΕ έχει επισημάνει με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που

παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55).

β) Σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου (που είναι απόρροια της αρχής του κράτους δικαίου, η οποία κατοχυρώνεται με το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος), οι διοικητικές πράξεις (και κυρίως οι δυσμενείς για τον διοικούμενο αλλά και οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας) πρέπει, λόγω της φύσεώς τους, να είναι αιτιολογημένες (ΣτΕ 3583/1972, 3522/1971). Η αιτιολογία συνιστά εσωτερικό τύπο της διοικητικής πράξης, κατ' εφαρμογή της αρχής της νομιμότητας, από την οποία απορρέει η αρχή της φανεράς δράσης των διοικητικών οργάνων της διοίκησης και της διαφάνειας, διότι μόνο με την αιτιολογία η δημόσια διοίκηση εξαναγκάζεται να αποδείξει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή, ότι, δηλαδή, τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 2003, σελ. 181, 67 επ., 75, 76, 78).

Ειδικά στις πράξεις διοικητικής ευχέρειας, όπως η προσβαλλομένη με την παρούσα, η απαίτηση για αιτιολογία (εκτίμηση περί της λυσιτέλειας των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι) είναι αυξημένη, αφού μέσω του ελέγχου της αιτιολογίας αποτρέπεται η αυθαίρετη χρήση της διακριτικής ευχέρειας.

Εξάλλου, η γενική δικαστική προστασία, που κατοχυρώνεται με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, επιβάλλει την αιτιολόγηση των δυσμενών ατομικών διοικητικών πράξεων, ώστε ο δικαστικός έλεγχος να είναι δυνατός, ευχερής και αποδοτικός.

Απλή παράθεση γενικών σκέψεων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά σε καμία περίπτωση νόμιμη αιτιολογία. Το ίδιο ισχύει με την απλή επανάληψη των διατάξεων του νόμου, χωρίς τη συσχέτισή τους με τα συγκεκριμένα δεδομένα (Π.Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4η έκδοση, 1997, σελ. 299, επίσης ενδεικτικά ΣτΕ 1116, 2176/1962). Αιτιολογία που αρκείται μόνο στη διατύπωση του συμπεράσματος, χωρίς να παραθέτει τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης ούτε την ισχύουσα διάταξη νόμου που εφαρμόστηκε, είναι πλημμελής (ΣτΕ 2424/1983, ΝοΒ 1984, 1646).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ανάγκη αιτιολογίας των ατομικών διοικητικών πράξεων απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και της φανεράς δράσης των διοικητικών οργάνων.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

Κατά πάγια νομολογία του Σ.τ.Ε., η ελαττωματική αιτιολογία, εκείνη, δηλαδή, η οποία είναι είτε ελλείπουσα είτε ανεπαρκής είτε πλημμελής είτε εσφαλμένη καθιστά την πράξη ακυρωτέα (ΣτΕ 1704/1981, 1144/1991, 4810/1995, 4967/1996 κλπ). Ακυρωτέα είναι και η πράξη που περιέχει αιτιολογία που δεν παρέχει στο δικαστή τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για τη διακρίβωση της νομιμότητας της πράξης ή είναι τόσο αόριστη και ασαφής, ώστε να καθιστά ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο (ΣτΕ 2176/1962, 1550/1964, 128/1964, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 1991, σελ. 374-375).

Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα απαιτήσεις για την παρατιθέμενη αιτιολόγηση υπάρχουν σε ειδικές περιπτώσεις, όπως, π.χ., όταν, λόγω της φύσης της υπόθεσης, απαιτείται ενδελεχέστερη επεξεργασία δεδομένων (π.χ. σε πράξεις με σύνθετο επιστημονικό και τεχνικό περιεχόμενο) ή προκειμένου να αντικρουσθούν ισχυρισμοί του ενδιαφερομένου, όταν η πράξη εκδίδεται μετά από την άσκηση διοικητικής προσφυγής (ΣτΕ 3487, 1265/2009, 2425/1993).

Η αιτιολογία είναι επαρκής, όταν δεν καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου και, στη συνέχεια, προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των

πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης. Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (ΣτΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής, εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν τόσο τη νομιμότητα όσο και τη σκοπιμότητα της πράξης.

Εν προκειμένω η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για παντελή έλλειψη αιτιολογίας, άλλως και σε κάθε περίπτωση για πλημμελή αιτιολογία, καθώς εκτός της απλής αναφοράς ότι αποδέχεται το από 18.1.2022 πρακτικό δεν αναφέρει και δεν κατέστησε γνωστά τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της προκειμένου να καταλήξει στο συμπέρασμα, μετά από εκτίμηση της λυσιτέλειας των εξηγήσεων που παρείχαν οι εταιρίες «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOLD ΕΠΕ», ότι πράγματι οι υποβληθείσες αιτιολογήσεις ήταν επαρκείς και πλήρεις. Και τούτο διότι μόνο με την πλήρη γνώση των στοιχείων στα οποία στηρίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, μπορεί η εταιρία μας να ασκήσει αποτελεσματικά τα δικαιώματα έννομης προστασίας της από τη βλάβη που η προσβαλλόμενη μας προκαλεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 360 επ. του Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 456/2021).

Η έλλειψη αναφοράς στην προσβαλλόμενη των στοιχείων που έλαβε υπόψη της η οικονομική επιτροπή προκειμένου να θεωρήσει ως ικανοποιητικές τις αιτιολογήσεις των άνω εταιριών σε συνδυασμό με την άρνηση της αναθέτουσας αρχής να αναρτήσει, ως οφείλει, στον ιστότοπο του Διαγωνισμού το από 18.1.2022 πρακτικό αξιολόγησης των αιτιολογήσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθιστά την προσβαλλόμενη 12/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Ιωνίας ακυρωτέα για παντελή έλλειψη αιτιολογίας.

2. ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στο ΕΣΗΔΗΣ αναρτήθηκαν οι αιτιολογήσεις των εταιριών «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOLD ΕΠΕ». Από τον έλεγχο των

υποβληθεισών αιτιολογήσεων προκύπτει ότι αυτές προδήλως εσφαλμένα θεωρήθηκαν ως ικανοποιητικές και επαρκείς. Εάν τα αρμόδια όργανα του Δήμου Ν. Ιωνίας είχαν μπει στον κόπο να εξετάσουν τις υποβληθείσες αιτιολογήσεις ευχερώς θα διαπίστωναν ότι και οι δύο είναι ζημιογόνες και δεν εξασφαλίζουν την άρτια και έντεχνη και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου. Συγκεκριμένα:

2.1. Ως προς την αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρίας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ».

2.1.1 Η εταιρεία ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ υπέβαλε εμπρόθεσμα επιστολή με θέμα “Εξήγηση χαμηλής προσφοράς” στην οποία αναλύει μέρος μόνο του κόστους του έργου παραλείποντας να αναφερθεί σε πλήθος κοστολογικών παραμέτρων των Γενικών Εξόδων του Έργου καθώς και στην πλειοψηφία των Άρθρων Τιμολογίου και του Άμεσου κόστους (Υλικά και Εργασία).

Ειδικότερα, η ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ παραλείπει να αναφερθεί σε πλήθος στοιχείων κόστους που ανήκουν στα Γενικά Έξοδα του έργου όπως αυτά αναφέρονται στους Γενικούς Όρους του Τιμολογίου της μελέτης (σελίδες 1-6 αυτού). Η ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ κάνει αναφορά μόνο στην δαπάνη ασφάλισης του εργατοτεχνικού προσωπικού στο ΙΚΑ (ΕΦΚΑ), στην δαπάνη μόνο μιας κράτησης (ΕΜΔΥΔΑΣ) και στην δαπάνη για δημοσιεύσεις. Στην υποβληθείσα επιστολή, η εταιρεία παραλείπει πλήρως να αναφερθεί σε δαπάνες που ρητώς αναφέρονται στους Γενικούς Όρους του Τιμολογίου της μελέτης και στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Ενδεικτικά και μόνο αναφέρουμε το κόστος κινητοποίησης του απαραίτητου εξοπλισμού γενικής χρήσης, δαπάνη για έκδοση πάσης φύσεως εγγυητικών επιστολών, δαπάνες για την ασφάλιση του έργου, δαπάνες για αγορά Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ), δαπάνη για το προσωπικό Διοίκησης του αναδόχου, δαπάνες για επισφαλή έξοδα, για τόκους κεφαλαίων, δαπάνες για την συντήρηση του έργου μέχρι την οριστική παραλαβή, δαπάνες για το αναλογούν κόστος έδρας κοκ.

Αντίστοιχα, για το Άμεσο Κόστος κατασκευής του έργου (προμήθεια υλικών και κόστος εργασίας κατασκευής) η ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, από τα **114** Άρθρα του Τιμολογίου μελέτης, κάνει μια απλή αναφορά, χωρίς αποδεικτικά στοιχεία που να υποστηρίζουν τα κόστη που αναφέρει, μόνο για **11** από αυτά. Μάλιστα, αυτά τα 11 Άρθρα Τιμολογίου στα οποία αναφέρεται, αποτελούν μόνο το $(127.439,90\text{€}/258.295,96\text{€})=49\%$ του Αρχικού Προϋπολογισμού Μελέτης με ΓΕ&ΟΕ.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aapp@aapp-procurement.gr

<http://www.aapp-procurement.gr>

Επομένως, η υποβληθείσα ανάλυση σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί πλήρη και πειστική απόδειξη περί μη υποβολής Ασυνήθιστα Χαμηλής Προσφοράς.

2.1.2. Η αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρίας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» είναι απορριπτέα και ως αόριστη δεδομένου ότι η άνω εταιρία ισχυρίζεται ότι μπορεί να εκτελέσει τις εργασίες που αναφέρει στην δήθεν αιτιολόγησή της με συγκεκριμένο κόστος, χωρίς να αναφέρει ποιο είναι το κόστος υλικών για κάθε εργασία, πόσοι εργαζόμενοι θα απασχοληθούν και με ποιο ημερομίσθιο για την εκτέλεση κάθε εργασίας.

2.1.3. Περαιτέρω στην αιτιολόγηση της εταιρίας «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» δεν έχει συμπεριληφθεί κανένα ποσό για το «έμμεσο κόστος» του έργου.

Σύμφωνα με την Εγκύκλιο υπ' αριθ. 9/2017 (υπ' αριθμ. ΔΝΣΒ' /οικ.29145 /Φ.ΕΓΚΥΚΛ. / 25.4.2017) του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, με θέμα : «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ. 7 περ. θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» :

«Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΘΕΩΡΗΣΕΙΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ Ο προϋπολογισμός μελέτης ενός έργου είναι η αναγκαία για τη δημοπράτησή του τελική (σε σχέση με αρχικές προεκτιμήσεις) λεπτομερής εκτίμηση του κόστους, με βάση τα στοιχεία των συμβατικών τευχών και ιδίως της τεχνικής μελέτης και των προδιαγραφών, τη δομική ανάλυση (WBS - workbreakdownstructure), τις προτεινόμενες ή δεσμευτικές μεθοδολογίες κατασκευής, το σχέδιο ανάπτυξης του έργου, τις επικρατούσες επιτόπου συνθήκες, τις τιμές υλικών, εργατικών και μηχανικού εξοπλισμού, τυχόν ειδικές απαιτήσεις και τα γενικά έξοδα του αναδόχου.

Στον κατά τα ανωτέρω προϋπολογισμό διακρίνεται:

✓ Άμεσο κόστος: είναι το συνολικό κόστος των επί μέρους εργασιών οι οποίες συνθέτουν το φυσικό αντικείμενο του έργου και περιλαμβάνουν τα κόστη υλικών(ενσωματούμενων ή χρησιμοποιούμενων), εργατικών μηχανικού εξοπλισμού και πιθανών υπεργολάβων. Είναι το κόστος που μπορεί να εντοπιστεί και υπολογιστεί σε συγκεκριμένες εργασία/ες ή λειτουργία/ες. Πρόκειται για κόστος πρωτογενούς κατασκευής το οποίο αθροιζόμενο για το σύνολο των εργασιών δίνει το συνολικό άμεσο κόστος του έργου. Γενικά πρόκειται για κόστος συνδεδεμένο με τη δραστηριότητα(activity related cost)

✓ Έμμεσο κόστος (γενικά έξοδα του έργου): είναι το τμήμα του κόστους του έργου, το οποίο δεν μπορεί να κατανεμηθεί σε συγκεκριμένη εργασία/ες ή λειτουργία/ες. Τέτοια είναι τα γενικά έξοδα του εργοταξίου, τα

έξοδα εγγυητικών – ασφαλίσεων, τα γενικά έξοδα της επιχείρησης (το αναλογούν κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας), διάφορες κρατήσεις, φόρος εισοδήματος κ.λπ.

ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ - ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Α. ΣΤΑΘΕΡΑ ΕΞΟΔΑ

Περιλαμβάνουν τις δαπάνες:

- Εξασφάλισης και διαρρύθμισης εργοταξιακών χώρων, για την ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων π.χ. γραφείων, εργαστηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης
- Ανέγερσης κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης
- Περίφραξης ή/και διατάξεων επιτήρησης εργοταξιακών εγκαταστάσεων και χώρων εκτέλεσης εργασιών εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης
- Εξοπλισμού κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλισης ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης
- Απομάκρυνσης κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους.
- Κινητοποίησης (εισκόμισης στο εργοτάξιο) του απαιτούμενου εξοπλισμού γενικής χρήσης (π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού), όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίησης με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης.
- Οι δαπάνες επισκόπησης των μελετών του έργου και τυχόν συμπληρώσεις τροποποιήσεις εφόσον δεν περιλαμβάνονται στο άμεσο κόστος
- Οι δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ/ΦΑΥ (Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας/Φάκελος Ασφάλειας και Υγείας), σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.
- Για φόρους
- Για εγγυητικές
- Ασφάλισης του έργου
- Προσυμβατικού σταδίου
- Διάθεσης μέσων ατομικής προστασίας
- Για επισφαλή έξοδα πάσης φύσεως (π.χ. εξεύρεση χώρων γραφείων και λοιπών εγκαταστάσεων, χρηματοοικονομικών εξόδων, απαιτήσεων για μελέτες που μπορεί να προκύψουν κατά την πορεία των

εργασιών, εκτεταμένες διαφωνίες και απαίτηση ισχυρής νομικής υποστήριξης, απαιτήσεις για μέτρα προστασίας από μη ληφθείσες υπόψη ακραίες επιτόπου συνθήκες, κλοπές μη καλυπτόμενες από ασφάλιση) Με βάση τον ορισμό τα ΓΕ αναφέρεται μόνο στα έξοδα που επηρεάζουν και αφορούν όλες τις εργασίες και όχι αποκλειστικά κάποιες συγκεκριμένες. Υπό τη θεώρηση αυτή, το κόστος π.χ. των χωματουργικών μηχανημάτων, η εγκατάσταση παραγωγής σκυροδέματος, η εγκατάσταση και τα μηχανήματα ασφαλιστικών, δεν εμπίπτουν στα γενικά έξοδα εργοταξίου.

B. ΧΡΟΝΙΚΩΣ ΣΥΝΗΡΤΗΜΕΝΑ ΕΞΟΔΑ

Περιλαμβάνουν τις δαπάνες:

- Χρήσεως - λειτουργίας των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών
- Προσωπικού γενικής επιστάσεως και διοίκησης του Αναδόχου και υπό την προϋπόθεση μόνιμης και αποκλειστικής απασχόλησης στο έργο (σε περίπτωση μη μόνιμης και αποκλειστικής απασχόλησης θα λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος απασχόλησης και η διαθεσιμότητα στο έργο). Ανηγγόμενες (περιλαμβάνονται και οι δαπάνες για προβλεπόμενες νόμιμες αποζημιώσεις). Το επιστημονικό προσωπικό και οι επιστάτες, με εξειδικευμένο αντικείμενο (π.χ. χωματουργικά, τεχνικά, ασφαλιστικά) δεν περιλαμβάνονται.
- Νομικής υποστήριξης
- Εξωτερικών τεχνικών συμβούλων με ad hoc μετάκληση
- Για την εκτέλεση των καθηκόντων της παραπάνω κατηγορίας προσωπικού π.χ. χρήση αυτοκινήτων
- Λειτουργίας μηχανημάτων γενικής χρήσης π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού
- Μετρήσεων γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς
- Συντήρησης του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο
- Τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος
- Το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας»

Με βάση τα παραπάνω παρατηρούμε ότι η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» στην αιτιολόγηση που υπέβαλε δεν προέβη σε κανέναν υπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου και δεν επικαλέσθηκε κανένα λόγο η ευνοϊκή συνθήκη που να της επιτρέπει τον μη υπολογισμό έμμεσου κόστους. Αν λάβουμε υπόψη μας ότι τα γενικά έξοδα του έργου ανέρχονται σε ποσοστό 15,50% του προϋπολογισμού μελέτης και το προσδοκώμενο όφελος σε 2,5%, βάσει της εγκυκλίου 9/2017, η προσφορά της «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» θα πρέπει να επιβαρυνθεί με το ποσό των 46.909,13 €.

(302.639,54 € X 15,5%).

Δεδομένου ότι η «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» στην αιτιολόγησή της αναφέρει ότι από τους υπολογισμούς της φαίνεται να υπάρχει ένα περιθώριο 14.000,00 € για κάλυψη γενικών εξόδων της εταιρίας τακτικών και έκτακτων, καθίσταται προφανές ότι η αιτιολόγηση της είναι ζημιολόγος τουλάχιστον κατά το ποσό των 32.909,13 € (46.909,13 € - 14.000,00 €) μόνο από τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου που παρέλειψε παντελώς να αιτιολογήσει και να αναφέρει.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση που δέχθηκε ως επαρκή την αιτιολόγηση της «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και δήθεν κερδοφόρα, έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί.

2.2. Ως προς την αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρίας «BUILD & BOND ΕΠΕ»

2.2.1 Η προσφορά της εταιρίας «BUILD & BOND ΕΠΕ», όπως αιτιολογήθηκε από την ίδια παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα:

Όπως προκύπτει από τα άρθρα 88§2 και 18§2 του Ν. 4412/2016 ο διαγωνιζόμενος που καλείται να αιτιολογήσει την προσφορά του οφείλει αρχικά να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σύμφωνη και συμμορφώνεται με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

Κατά την εργατική νομοθεσία ο υπάλληλος εκτός του μηνιαίου μισθού του, δικαιούται και άλλες μισθολογικές απολαβές (δώρα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, επίδομα αδειας και αποδοχές αδειας).

Συνεπώς προς εξεύρεση του μισθολογικού κόστους των υπαλλήλων που θα απασχοληθούν στο έργο, ο μηνιαίος μισθός, που σε καμία περίπτωση δεν δύναται να είναι μικρότερος του κατώτατου νομίμου μισθού, πολλαπλασιάζεται επί 14 και ακολούθως διαιρείται με το 12. Το πηλίκιο της άνω διαιρέσεως ισούται με το μηνιαίο μισθολογικό κόστος του υπαλλήλου.

Στην περίπτωση που από την αιτιολόγηση του προσφεύγοντος προκύψει ότι η προσφορά του δεν τηρεί τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας τότε αυτή, άνευ ετέρου, απορρίπτεται και ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται της συνέχειας του διαγωνισμού.

Στο τεύχος δημοπράτησης «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» άρθρο 26.1 και στην σελίδα 25 αναφέρεται ότι ο ανάδοχος οφείλει να θέσει στην διάθεση του έργου έναν προϊστάμενο του εργοταξιακού γραφείου που θα πρέπει να είναι Διπλωματούχος Αρχιτέκτων ή Πολιτικός Μηχανικός 15ετούς εμπειρίας.

Περαιτέρω στο άρθρο 26.2.1 της ΕΣΥ ορίζεται ότι ο ανάδοχος εκτός του Προϊστάμενου του εργοταξιακού γραφείου θα πρέπει να θέσει στην διάθεση του έργου «..... απαραίτητα για το εργοτάξιο κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στελέχη»:

α. Ένας Διπλωματούχος Αρχιτέκτονας ή Πολιτικός Μηχανικός δεκαετούς τουλάχιστον αποδεδειγμένης εμπειρίας σε έργα παρόμοιας φύσης.

β. Ένας Διπλωματούχος Μηχ/γος - Ηλ/γος Μηχανικός δεκαετούς τουλάχιστον αποδεδειγμένης εμπειρίας σε έργα παρόμοιας φύσης.

Η παρουσία τους στο έργο θα διαρκεί όσο και ο χρόνος των αντιστοίχων εργασιών με υπερκάλυψη δέκα (10) εργάσιμες ημέρες πριν την έναρξη και δέκα (10) εργάσιμες ημέρες μετά το πέρας κάθε εργασίας.

δ. Ένας Διπλωματούχος Μηχανικός αποδεδειγμένης εμπειρίας ή Τεχνολόγος Δομικών έργων ή Υπομηχανικός με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στο Έργο, (καθ' όλη την διάρκεια των κατασκευών μέχρι και προσωρινή παραλαβή του Έργου) για την τήρηση των ημερολογίων, του βιβλίου καταμετρήσεων, των βιβλίων ποιοτικού έλεγχου, των πρωτοκόλλων και των επιμετρήσεων του Έργου.

ε. Ένας Διπλωματούχος Μηχανικός ως υπεύθυνος ποιότητας, ασφάλειας και υγείας, ο οποίος θα έχει σαν αποκλειστικά καθήκοντα τα θέματα εφαρμογής του Προγράμματος Ποιότητας, τη διεξαγωγή των σχετικών ελέγχων, των εργοστασιακών ελέγχων, τα θέματα ασφάλειας και υγείας κ.τ.λ.. Ο Μηχανικός αυτός θα είναι αποδεδειγμένης σχετικής εμπειρίας, που θα αποδεικνύεται από σχετικά πιστοποιητικά, πλήρους και αποκλειστικής επί τόπου απασχόλησης καθ' όλη την διάρκεια κατασκευής του έργου και θα υποστηρίζεται από το Γραφείο Συμβούλου Ποιοτικού Ελέγχου.

στ. Ειδικοί επιστήμονες για την σύνταξη μελετών, κατασκευαστικών σχεδίων κ.λπ. αποδεδειγμένης εμπειρίας. Η διάθεση τους στα Εργοταξιακά Γραφεία, θα γίνεται κατά περίπτωση και για τους χρόνους ελέγχου των μελετών, για τα κατά περίπτωση αναγκαία χρονικά διαστήματα.

ζ. Εργοδηγοί, ένας ανά κατασκευαστικό τομέα, καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του Έργου.

Η εταιρία «BUILD & BOND ΕΠΕ» στην αιτιολόγησή της (σελίδα 4 αυτής) αναφέρει ότι:

«Για τη συγκεκριμένη σύμβαση, συντονιστής του έργου, είναι ο κ. ΑΡΓΙΑΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, Διαχειριστής της εταιρείας. Υπεύθυνος εκτέλεσης της σύμβασης είναι ο κ. ΜΑΝΣΟΛΑΣ ΜΑΤΘΑΙΟΣ, έμπειρος διπλωματούχος έμπειρος διπλωματούχος Πολιτικός & Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ο οποίος θα εκτελέσει και χρέη τεχνικού ασφαλείας. Έλεγχο διαχείρισης ποιότητας και διαχείριση προμηθειών θα ασκεί ο κ. ΝΤΑΓΑΝΟΣ ΒΛΑΣΙΟΣ, Πολιτικός Μηχανικός Τ.Ε. Η Γραμματειακή υποστήριξη θα ασκείται από την Κα ΑΡΓΙΑΝΗ ΣΑΒΙΝΑ.

Διαχείριση εγγράφων του έργου (σύνταξης αναλυτικών επιμετρήσεων – ΠΠΑΕ, λογαριασμών, σύνταξη μητρώου κλπ.) θα εκτελεί ο ΠΕΡΑΜΑΤΖΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Διπλωματούχος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Η/Υ.»

Η άνω εταιρία για την δαπάνη του άνω προσωπικού γενικής επιστάσιας και διοίκησης εφάρμοσε στην εγκύκλιο 9/2017 καταλήγοντας ότι για το άνω προσωπικό της θα καταβάλει συνολικά για τους 12 μήνες που είναι ο χρόνος περαίωσης των εργασιών του έργου το ποσό των 8.755,80 €, ήτοι το ποσό των 243,22 € ανά μήνα για κάθε μηχανικό (243,22Χ3Χ12).

Ο ισχυρισμός αυτός της «BUILD & BOND ΕΠΕ» δεν αντέχει σε κριτική και παραβιάζει ευθέως την εργατική νομοθεσία περί βασικού μισθού.

Με βάση την Εθνική Συλλογική Σύμβαση ο ελάχιστος βασικός μισθός για έναν μηχανικό 9ετούς εμπειρίας ανέρχεται σε 845,00 € και προσαυξανόμενος με τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη, και τις αναλογίες για δώρο Χριστουγέννων, Πάσχα και επίδομα αδείας ανέρχεται σε 1.238,21 €/μήνα.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aapp@aapp-procurement.gr

<http://www.aapp-procurement.gr>

Για τους δύο άλλους μηχανικούς, που δηλώνει στο οργανόγραμμά της η εταιρία ότι θα απασχοληθούν αποκλειστικά στο έργο, ακόμη κι' αν δεχτούμε ότι η προϋπηρεσία τους είναι 0-3 έτη οι αμοιβές τους για τους 12 μήνες υπερβαίνουν τις 22.000,00 €.

Ο ορθός υπολογισμός των αμοιβών των μηχανικών που θα απασχοληθούν στο έργο έχει ως εξής:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΜΙΚΤΟΣ ΜΙΣΘΟΣ	ΜΙΣΘΟΣ ΜΕ ΑΣΦΑΛΙΣΗ + ΔΩΡΟ+ΕΠΙΔΟΜΑ	ΑΠΑΣΧΟ-ΛΗΣΗ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	ΜΗΝΕΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	ΔΑΠΑΝΗ
ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΡΓΟΥ ΜΑΤΘΑΙΟΣ ΜΑΝΣΟΛΑΣ	845,00 €	1.238,21 €	100%	12	14.858,48 €
ΒΛΑΣΙΟΣ ΝΤΑΓΑΝΟΣ	650,00 €	952,47 €	100%	12	11.429,60 €
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΡΑΜΑΤΖΗΣ	650,00 €	952,47 €	100%	12	11.429,60 €
					37.717,68 €

Επισημαίνουμε ότι οι άνω υπολογισμοί αφορούν μόνο το χρόνο εκτέλεσης των εργασιών. Αν στο χρονικό διάστημα των 12 μηνών προσθέσουμε και το χρονικό διάστημα έως την διενέργεια της προσωρινής παραλαβής όπως ορίζεται στην ΕΣΥ τα ποσά των αμοιβών των μηχανικών είναι ακόμη μεγαλύτερα.

Μόνο και μόνο από τα ανωτέρω που προκύπτουν από όσα η ίδια η εταιρία «BUILD & BOND ΕΠΕ» αναφέρει στην αιτιολόγησή της αποδεικνύεται πλήρως ότι η αιτιολόγηση της άνω εταιρίας είναι ζημιογόνος τουλάχιστον κατά το ποσό των **28.961,88 €** (37.717,68 – 8.755,80€)

Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση που δέχθηκε ως επαρκή και ικανοποιητική την προσφορά της εταιρίας «BUILD & BOND ΕΠΕ» έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί.

Ετι περαιτέρω, η οργανωτική δομή διοίκησης του έργου που προτείνει ο οικονομικός φορέας στην αιτιολόγησή του, εκτός από σοβαρά υποκοστολογημένη, παραβιάζει τα οριζόμενα στο «**Άρθρο 26: Διεύθυνση του έργου από τον Ανάδοχο – απαιτήσεις σε προσωπικό κλπ**», της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του έργου, με την έννοια ότι στο εν λόγω Άρθρο ζητείται η στελέχωση του έργου να περιλαμβάνει:

- Α. τον Προϊστάμενο του Εργοταξιακού Γραφείου και τον αντικαταστάτη του (από την οργανωτική δομή του έργου) με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στο έργο
- Β. ένα διπλωματούχο Αρχιτέκτονα η Πολιτικό Μηχανικό 10-ετους αποδεδειγμένης εμπειρίας
- Γ. ένα διπλωματούχο Μηχ/γο-Ηλ/γο Μηχανικό 10-ετους αποδεδειγμένης εμπειρίας
- Δ. ένα Διπλωματούχο μηχανικό ή Τεχνολόγο Δομικών έργων με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στο έργο για τήρηση ημερολογίων, του βιβλίου καταμετρήσεων, των βιβλίων ποιοτικού ελέγχου, των πρωτοκόλλων και των επιμετρήσεων του Έργου,
- Ε. ένα Διπλωματούχο μηχανικό ως Υπεύθυνο Ποιότητας πλήρους και αποκλειστικής επί τόπου απασχόλησης καθ' όλη την διάρκεια κατασκευής του έργου.
- Στ. Ειδικούς επιστήμονες κατά περίπτωση.
- Ζ. Εργοδηγούς, τουλάχιστον ένα ανά κατασκευαστικό τομέα.

Από την οργάνωση που προτείνει ο οικονομικός φορέας, κατά παράβαση των ρητώς οριζόμενων στην ΕΣΥ, προκύπτει ότι στο πρόσωπο του κου ΜΑΝΣΟΛΑ ΜΑΤΘΑΙΟΥ, συγχωνεύονται ανεπίτρεπτα οι αρμοδιότητες του Προϊσταμένου του Εργοταξιακού Γραφείου, του Διπλωματούχου Αρχιτέκτονα η Πολιτικού μηχανικού και του Διπλωματούχου Μηχανολόγου-Ηλεκτρολόγου μηχανικού, στο πρόσωπο του κου ΠΕΡΑΜΑΤΖΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ συγκεντρώνονται οι αρμοδιότητες του μηχανικού για τήρηση ημερολογίων, του βιβλίου καταμετρήσεων, των βιβλίων ποιοτικού ελέγχου, των πρωτοκόλλων και των επιμετρήσεων του Έργου, στο πρόσωπο του κου ΝΤΑΓΑΝΟΥ ΒΛΑΣΙΟΥ συγκεντρώνονται οι αρμοδιότητες του Υπεύθυνου Ποιότητας, ενώ δεν γίνεται αναφορά σε ειδικούς επιστήμονες και επίσης σημαντικό, δεν γίνεται αναφορά σε έστω ΕΝΑ ΕΡΓΟΔΗΓΟ. Επομένως ο οικονομικός φορέας, με την οργανωτική δομή που παρουσιάζει στην αιτιολόγησή του, εκτός από προφανή υποκοστολόγηση αυτής κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, βρίσκεται και σε προφανή αναντιστοιχία με τα ρητώς οριζόμενα στην ΕΣΥ του έργου.

2.2.2 Εκτός του άνω ανυπέρβλητου λόγου απόρριψης της αιτιολόγησης και προσφοράς της εταιρίας «BUILD & BOND ΕΠΕ» η υποβληθείσα αιτιολόγηση είναι εσφαλμένη και σε άλλα κονδύλια.

Συγκεκριμένα:

1. Δαπάνη Κρατήσεων έργου

Στην αιτιολόγηση είναι εσφαλμένα τα ποσοστά των κρατήσεων. Η κράτηση για ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ ανέρχεται σε 0,60% και όχι σε 0,06%. Ομοίως η κράτηση υπερ ΠΟΜΗΤΕΔΥ ανέρχεται σε 0,25% και όχι σε 0,025%.

Η εταιρεία υπολογίζει για κρατήσεις μόνο 324,64 €. Ο ορθός υπολογισμός των κρατήσεων έχει ως εξής:

Υπολογίζονται επι του προϋπολογισμού προσφοράς
(εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) :

138.146,66 €

ΚΡΑΤΗΣΗ	%	ΔΑΠΑΝΗ	
1. ΕΑΑΔΗΣΥ	0,07%	96,70 €	
2. ΑΕΠΠ	0,06%	82,89 €	
3. ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ	0,60%	828,88 €	
4. ΠΟΜΗΤΕΔΥ	0,25%	345,37 €	
ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ		1.353,84 €	
ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ	3,60%	48,74 €	ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ 1.402,58 €

Η επιβάρυνση ανέρχεται σε **1.077,94€** (1.402,58€-324,64€)

2. Δαπάνη για έκδοση ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

Στην αιτιολόγηση η Ε.Ε. υπολογίζεται επι της προσφοράς του οικονομικού φορέα, όμως αυτή πρέπει να υπολογιστεί επι του προϋπολογισμού προσφοράς, άλλως της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (παράγραφος 17.1 της Διακήρυξης, σελ. 26). Η εταιρεία υπολογίζει δαπάνη 331,30€.

Ο ορθός υπολογισμός είναι:

Εγγυητικές Επιστολές

ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΑΠΟ ΤΜΕΔΕ

ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) :	302.639,54€		
ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ Κ.Ε.:	5,00%		
ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ (100%):	15.131,98 €		
ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ:	0,45%/3μηνο		
ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ Κ.Ε. (100%):	12 μήνες	(α)	
ΕΠΙ ΠΛΕΟΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΤΕΛ. ΕΠΙΜ.:	15 μήνες	(β)	
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ	27 μήνες	(γ) = 9 τρίμηνα	
0,45%	15.131,98 €	9 τρίμηνα	
		=	
			612,85 €

Η επιβάρυνση ανέρχεται σε **281,55€** (612,85€-331,30€)

3. ΙΚΑ ΕΡΓΟΥ ή Ελάχιστες καταβλητέες εισφορές εργατοτεχνιτών οικοδόμων

Η εταιρεία έχει υπολογίσει λανθασμένα τον συντελεστή εργατικής δαπάνης σε 9,34% λαμβάνοντας ως μηδενικούς συντελεστές εργατικής δαπάνης σε ορισμένες εργασίες κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και υπολογίζει δαπάνη ελάχιστων καταβλητέων εισφορών εργατοτεχνικού προσωπικού ύψους 8.599,94€.

Ο ορθός συντελεστής εργατικής δαπάνης ανέρχεται βάσει της εγκυκλίου 52 ΙΚΑ σε 11,87% (βλέπε συνημμένη εγκύκλιο και Πίνακα Υπολογισμού) και οι **ελάχιστες καταβλητέες εισφορές για εργατοτεχνίτες οικοδόμους** υπολογίζονται ως ακολούθως:

11,87%	*	0,79382	(ΜΕΙΩΤΙΚΟΣ ΣΥΝΤ.)	*	ΑΞΙΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	138.146,66 €
ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΔΑΠΑΝΗ ΕΙΣΦΟΡΩΝ:						13.015,01 €

Η επιβάρυνση ανέρχεται σε **4.415,07 €** (13.015,01€-8.599,94€)

Η **ΣΥΝΟΛΙΚΗ** επιβάρυνση της εταιρείας «BUILD & BOND ΕΠΕ» από τα ανωτέρω είναι συνολικά και κατ' ελάχιστον : **28.961,88 € + 1.077,94€ + 281,55€ + 4.415,07 € = 34.736,44€** εξανεμίζοντας το υπολογισθέν κέρδος των 9.030,73€ (προ φόρων) και καταλείποντας βεβαία ζημία ύψους τουλάχιστον (9.030,73€ - 34.736,44€)= **-25.705,71€**

Από τα άνω αναφερόμενα και χωρίς να προστεθούν και κόστη που έχει παραλείψει να συμπεριλάβει στην αιτιολόγησή της η εταιρία «BUILD & BOND ΕΠΕ» προκύπτει ότι η προσφορά αυτής είναι προδήλως ζημιογόνος.

Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί.

(εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες)

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα της προσφυγής.

Να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή μας.

Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 12/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ν. Ιωνίας κατά το μέρος που έκρινε ως επαρκείς και ικανοποιητικές τις αιτιολογήσεις των εταιριών «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» και «BUILD & BOND ΕΠΕ» και ανέδειξε την εταιρία «ΠΑΝΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ» ως προσωρινή ανάδοχο για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.

Να μας επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

(εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες)

(12) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

GEORGIOS Digitally signed by
MANDREK GEORGIOS
AS MANDREKAS
Date: 2022.02.07
18:15:37 +02'00'

7 Φεβρουαρίου 2022

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Ημερομηνία

Όνοματεπώνυμο ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ

(Κεφαλαία)

Ιδιότητα ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)

ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ & ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΠΡΟΤΕΣΙΑΔΟΥ 116-ΙΛΙΟΝ 13123
ΑΦΜ 094419964 ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ. 210.2691077-210.2691060
ΑΡ.Μ.Α.Ε 33185/01ΔΤ/Β/95/798